

ویدیوی ایرانی آرایش یک کودک برای ازدواج 2024-037-IG-MR

خلاصه

در رابطه با پرونده ویدیویی که در آن آرایشگری از ایران دختر ۱۴ ساله‌ای را برای ازدواجش آماده می‌کند، «هیئت» (Board) با «متا» (Meta) موافق است که رتبه این محتوا باید به دلیل خطمشی «بهره‌کشی انسانی» (Human Exploitation) پایین آورده می‌شود. با این حال، «هیئت» با دلایل «متا» برای حذف بر اساس مجوز «روح حاکم بر خطمشی» (spirit of the policy) موافق نیست. در اصل، «هیئت» این محتوا را که رسم آسیب‌زننده ازدواج کودک را با کمک مادی تسهیل کرده است، به عنوان مصداق نقض صریح قانون «استاندارد اجتماعی مقابله با بهره‌کشی انسانی» (Human Exploitation Community Standard) می‌داند. ازدواج کودکان که به شکلی نامتوازن بر دختران تأثیر بیشتری می‌گذارد، شکلی از ازدواج اجباری و تبعیض و خشونت جنسیتی است. توصیه‌های «هیئت» برای این است تا زبان عمومی و رهنمودهای داخلی «متا» را به گونه‌ای شفاف‌سازی کند تا اطمینان حاصل شود چنین محتوایی حذف می‌شود و تصریح کند که ازدواج‌های اجباری شامل ازدواج کودکان نیز می‌شود و کودکان زیر ۱۸ سال را نیز در بر می‌گیرد.

درباره این پرونده

در ژانویه ۲۰۲۴، یک کاربر اینستاگرام ویدیو کوتاهی را در حسابش پست کرد که جزئیاتی درباره سالن زیبایی‌اش در ایران ارائه می‌داد. در این ویدیو، آرایشگری برای یک کودک وقت آرایش گذاشته بود تا کودک را برای عروسی‌اش آماده کند. کودک به زبان فارسی تأیید می‌کند که ۱۴ ساله است و وقتی آرایشگر از او می‌پرسد، در جواب می‌گوید که خانواده داماد به پدر دختر با اصرار درخواست ازدواج داده‌اند و خواسته‌اند تا «دختر را به آن‌ها بدهد». آرایشگر و کودک درباره اولویت دادن ازدواج بر تحصیل حرف می‌زنند و از تغییری که چهره دختر پس از آرایش داشته است، تعریف و تمجید می‌کنند. نوشته روی ویدیو اعلام می‌کند که این کودک جوان‌ترین عروس آن سال است و زیرنویس پست شامل جزئیاتی درباره خدمات زیبایی برای عروس‌ها است. این محتوا ۱۰,۹ میلیون بار دیده شد.

بر پایه تحقیقات پیشینه انجام‌شده توسط «هیئت» گفته می‌شود این دختر نقش عروس را بازی کرده است، هر چند چنین چیزی به‌وضوح مشخص نیست.

در طول یک ماه، ۲۰۳ کاربر این محتوا را گزارش کردند. به دنبال چندین بار بازبینی توسط کارشناسان، «متا» نتیجه گرفت که این محتوا خطمشی‌ها را نقض نکرده است و بنابراین باید در شبکه باقی بماند. سیستم «عملیات بازبینی زودهنگام موارد پرخطر در متا» (High Risk Early Review Operations) نیز بر اساس احتمال بالای داغ شدن [واپرال شدن] این محتوا، آن را از همان بدو امر پرچم‌گذاری کرد و این محتوا از طریق برنامه «شرکای معتمد» (Trusted Partners)، که ذی‌نفعان کارشناس را برای گزارش کردن محتوایی با احتمال نقض قوانین درگیر می‌کند، برای بازبینی در «متا» ارتقا یافت. به دنبال دور جدید ارتقای بازبینی توسط

کارشناسان خطمشی «متا» و متخصصین این حوزه، «متا» تصمیم اولیه خود را تغییر داد و آن پست را به دلیل نقض خطمشی «بهره‌کشی انسانی» حذف کرد. سپس «متا» پرونده را به «هیئت» ارجاع داد.

ازدواج کودکان، که «کمیساریای عالی حقوق بشر سازمان ملل» (UN High Commissioner for Human Rights) آن را به‌عنوان «هرگونه ازدواج رسمی یا پیوند غیررسمی (informal union) بین کودک زیر ۱۸ سال با یک بزرگسال یا کودکی دیگر» تعریف کرده است، به‌عنوان شکلی از ازدواج اجباری محسوب می‌شود و از طرف نهادهای بین‌المللی و محلی به‌عنوان مصداق نقض حقوق بشر شناخته می‌شود.

قانون ایران ازدواج کودکان را مجاز می‌داند، سن قانونی را برای دختران ۱۳ سال و برای پسران ۱۵ سال می‌شناسد، هرچند ازدواج قبل از این سنین نیز در شرایط خاص مجاز است.

یافته‌های کلیدی

«هیئت» دریافته است که این محتوا با تسهیل کردن ازدواج اجباری، قوانین «استاندارد اجتماعی مقابله با بهره‌کشی انسانی» را صریحاً نقض کرده است زیرا این ویدیو به‌روشنی نشان می‌دهد که یک آرایشگر کمک‌های مادی را برای دختری ۱۴ ساله‌ای ارائه می‌دهد و بنابراین ازدواج کودک را تسهیل می‌کند. «متا» این ویدیو را به دلیل دیگری نیز برداشته است: مجوز «روح حاکم بر خطمشی» تحت خطمشی «بهره‌کشی انسانی». این خطمشی به‌طور مشخص پشتیبانی از ازدواج کودکان را ممنوع نمی‌کند ولی منطق آن بیان می‌کند که هدف این خطمشی این است که همه شکل‌های «بهره‌کشی انسانی» را از میان بردارد و «متا» بر این باور است که «پشتیبانی» ازدواج کودکان نیز می‌بایست در مقابله با این بهره‌کشی لحاظ شود. در این پرونده، «متا» از مجوز روح حاکم بر خطمشی استفاده می‌کند که وقتی «استاندارد اجتماعی» نتایج غیرسازگاری را با منطق و اهداف خطمشی حاصل داده باشد، قابل اعمال خواهد بود. «هیئت» با دلیل «متا» برای حذف پست مخالف است زیرا اقدامات آرایشگر با تبلیغ کردن خدمات آرایش عروس برای کودکانی که دارند ازدواج می‌کنند، به این رسم با نوعی تسهیل‌گری کمک کرده است.

«متا» هیچ تعریف عمومی‌ای برای «تسهیل» (facilitation) ارائه نداده است، اگرچه رهنمودهای داخلی برای بازبینی‌کنندگان محتوا شامل موارد زیر است: «محتوایی که جابه‌جایی، انتقال و محدود کردن قربانیان را قبل یا در طول بهره‌کشی هماهنگ کند.» این تعریف از نظر «هیئت» بسیار محدود است. با توجه به هدف خطمشی، علاوه بر رهنمود داخلی «متا»، لازم بود تفسیر «هیئت» از «تسهیل» – شامل فراهم‌سازی هرگونه کمک مادی (از جمله «خدمات») برای فعال کردن بهره‌کشی – نیز بر این پرونده اعمال می‌شد. این یعنی «متا» می‌توانست محتواهای مشابه را حذف کند بدون اینکه بر مجوز روح حاکم بر خطمشی تکیه کند.

خطمشی «بهره‌کشی انسانی» به‌صراحت بیان نکرده است که ازدواج‌های اجباری شامل ازدواج کودکان نیز می‌شود. به‌علاوه، اگرچه تعریف داخلی «متا» برای بازبینی‌کنندگان محتوای خود بیان می‌کند که کودکان نمی‌توانند اعلام رضایت کنند و رهنمود اضافه‌ای درباره امضای رضایت و قاچاق انسان وجود دارد، ولی نه در ادبیات داخلی و نه عمومی زبان قانون کاملاً روشن نیست. بنابراین «متا» باید در زبان عمومی این خطمشی تصریح کند که ازدواج

کودکان شکلی از ازدواج اجباری است و رهنمود داخلی خود را به‌گونه‌ای به‌روز کند که توضیح دهد کودکان افراد زیر ۱۸ سالی هستند که نمی‌توانند برای ازدواج یا پیوندهای غیررسمی رضایت کامل دهند.

«هیئت» بر این باور است که روح حاکم بر خطمشی باید به‌ندرت اعمال شود زیرا برای این مجوز نگرانی‌های قانونی وجود دارد. «هیئت» با تکرار بر توصیه قبلی، از «متا» خواست تا توضیح عمومی این مجوز را به‌طور کامل ارائه نماید.

تصمیم «هیئت نظارت»

«هیئت نظارت» (Oversight Board) تصمیم «متا» را برای پایین آوردن رتبه این محتوا تأیید می‌کند.

«هیئت» توصیه می‌کند که «متا»:

- خطمشی «بهره‌کشی انسانی» را تغییر دهد تا صریحاً بیان کند که ازدواج‌های اجباری شامل ازدواج کودکان نیز می‌شود.
 - به‌علاوه، خطمشی را تغییر دهد تا ازدواج کودکان را مطابق با استانداردهای حقوق بشر بین‌المللی تعریف کند تا ازدواج و پیوندهای غیررسمی کودکان زیر ۱۸ سال را نیز برگیرد.
 - برای بازبینی‌کنندگان انسانی رهنمود روشنی درباره اینکه ازدواج کودکان نیز ذیل تعریف ازدواج‌های اجباری است تهیه کند.
 - تعریف «تسهیل» را در رهنمودهای داخلی گسترش دهد تا فراهم‌سازی هرگونه کمک مادی (از جمله «خدمات») را که برای فعال کردن بهره‌کشی استفاده می‌شود دربرگیرد.
- * خلاصه‌های پرونده چکیده پرونده‌هایی را ارائه می‌دهد که ارزش سابقه‌ای ندارد.

تصمیم کامل پرونده

۱. شرح و پس‌زمینه پرونده

در ژانویه ۲۰۲۴، یک کاربر اینستاگرام ویدیویی یک‌دقیقه‌ای به زبان فارسی در حساب خود پست کرد. این حساب اطلاعات مربوط به خدمات سالن زیبایی و یک آموزشگاه آرایش و زیبایی در ایران را به‌اشتراک می‌گذارد. در این ویدیو، آرایشگری دختر ۱۴ ساله‌ای را برای عروسی‌اش آماده می‌کند و ویدیو دخترک را قبل و بعد از آرایش نشان می‌دهد. کودک نیز که صورتش کاملاً نشان داده می‌شود، سن خود را در ویدیو تأیید می‌کند.

آرایشگر و کودک درباره تحصیل، سن، ازدواج و برنامه‌ریزی‌ها و نتایج آرایش صحبت می‌کنند. آرایشگر از کودک درباره اولویت ازدواج بر تحصیل می‌پرسد و کودک پاسخ می‌دهد که مایل است هر دو را دنبال کند. وقتی درباره داماد پرسیده می‌شود، کودک توضیح می‌دهد که پس از درخواست‌های مداوم خانواده داماد، پدر عروس «او را به آن‌ها داده است». سپس، کودک و آرایشگر از نتیجه و تغییری که آرایش ایجاد کرده است تعریف و تمجید می‌کنند و آرایشگر برای آینده کودک بهترین‌ها را آرزو می‌کند. تحقیق پیش‌زمینه‌ای اضافه‌ای که «هیئت»

درخواست کرد پیشنهاد می‌کند که این دختر در ویدیو ممکن است نقش دخترکی را که می‌خواهد ازدواج کند بازی می‌کند. با این حال، این محتوا آن را روشن نمی‌کند.

نوشته روی ویدیو نیز به زبان فارسی بیان می‌کند که دخترک جوان‌ترین عروس آن سال است. توضیح پست بهترین آرزوها را برای همه دختران ایران می‌فرستد و اطلاعاتی را درباره خدمات آرایشگری برای عروس‌ها ارائه می‌دهد.

این محتوا ۱۰,۹ میلیون بار دیده شد و حدود ۲۰۰,۰۰۰ واکنش – بیشتر این واکنش‌ها «پسندیدن» بود – و ۱۹,۰۰۰ نظر دریافت کرد و کمتر از ۱,۰۰۰ بار هم‌سانی شد.

بین ژانویه و فوریه ۲۰۲۴، این محتوا را ۲۰۳ کاربر ۲۰۶ بار گزارش تخلف دادند که تعداد بیشتری از آن‌ها با عنوان «تصویرهای بهره‌مکنی کودک» بود. از میان این گزارش‌ها، ۷۹ کاربر برای نقض «تصویرهای بهره‌مکنی کودک»، ۴۰ کاربر برای «سخنان نفرت‌انگیز» و ۳۰ کاربر به‌عنوان «تروریسم» گزارش دادند. پس از چندین مرور انسانی در طول این دوره، «متا» به این نتیجه رسید که این محتوا هیچ‌یک از خطمشی‌ها را نقض نکرده است و آن را نگه‌داست. در طول همان ماه، این محتوا توسط سیستم «عملیات مرور زودهنگام موارد پرخطر در متا» (HERO) هم شناسایی شد، این سیستم برای تشخیص محتوای ناقصی طراحی شده است که احتمال دارد به موضوع داغ تبدیل شود. به‌محض شناسایی و اولویت‌بندی شدن، محتوا برای مرور انسانی توسط کارشناسان زبان، بازار و خطمشی ارسال شد. این محتوا در این پرونده به‌دلیل نشانه‌های موضوع داغ شدن شناسایی شد ولی بعداً این گزارش بسته شد زیرا موضوع داغ شدن آن قدر حساس نبود که آن را به مرحله مرور منتقل کند.

در فوریه ۲۰۲۴، یکی از «شرکای معتمد متا» این محتوا را برای مرور انسانی بیشتر ارتقا داد. از طریق برنامه شرکای معتمد شرکای «متا» با ذی‌نفعان مختلفی که در انجمن‌های متنوعی که «متا» در آن‌ها عمل می‌کند تخصص ارائه می‌کنند، محتوا را گزارش می‌کنند و برای خطمشی‌های محتوا و اجرای قوانین «متا» بازخورد ارائه می‌دهند.

به‌دنبال مرور کارشناسان خطمشی و موضوع تخصصی، «متا» تصمیم ابتدایی خود را که مبنی بر نگه‌داشتن محتوا بود لغو کرد و پست را به‌دلیل نقض خطمشی بهره‌مکنی انسانی حذف کرد. با این حال، «متا» جریمه‌ای علیه کاربری که این ویدیو را پست کرده بود اعمال نکرد زیرا شرکت تصمیم گرفت به‌جای اینکه پست را به‌دلیل متن صریح خطمشی بردارد، آن را بر اساس مجوز روح حاکم بر خطمشی حذف کند. در این نمونه، «متا» بیان کرد که تصمیم گرفته شد که برداشتن پست کافی است و کاربر مستحق مجازات بیشتری به‌صورت جریمه نبود.

«متا» این پرونده را به «هیئت» ارجاع داد زیرا این پرونده نشان‌دهنده تنش در ارزش‌های بیان عقاید و امنیت مرتبط با ازدواج کودکان بود. «متا» این پرونده را حائز اهمیت اساسی و یک مشکل به‌حساب آورده است زیرا «مشکل تبلیغ یا تمجید از بهره‌مکنی انسانی (شامل ازدواج کودکان) را که به‌طور صریح در خطمشی‌های [متا] نیامده است برجسته می‌کند... و به‌خاطر اینکه ازدواج کودکان در برخی از حوزه‌های قضایی قانونی است، ولی بقیه حوزه‌ها آن را به‌عنوان نقض قانون حقوق بشر مورد نقد قرار می‌دهند».

«هیئت» برای رسیدن به تصمیم درباره این پرونده به زمینه زیر توجه می‌کند.

ازدواج کودکان توسط نهادهای بین‌المللی و منطقه‌ای (مانند سازمان ملل متحد، سازمان ایالات متحده آمریکا، اتحادیه آفریقا) و سازمان‌های جامعه مدنی به‌عنوان نقض حقوق بشر شناخته شده است و بر میلیون‌ها کودک در سراسر جهان تأثیر می‌گذارد. بر اساس دفتر کمیساری عالی حقوق بشر سازمان ملل (Office of the UN High Commissioner for Human Rights)، «هرگونه ازدواج رسمی یا غیررسمی بین کودک زیر ۱۸ سال با یک بزرگسال یا کودکی دیگر مصداق ازدواج کودکان شناخته می‌شود. ازدواج اجباری به ازدواجی می‌گویند که یک و/یا هر دو طرف شخصاً رضایت کامل خود را برای پیوند اعلام نکرده باشند. ازدواج کودکان به‌عنوان شکلی از ازدواج اجباری محسوب می‌شود، با توجه به اینکه یک و/یا هر دو طرف رضایت کامل، آزاد، و آگاهانه خود را اعلام نکرده‌اند.» کنوانسیون رفع هرگونه تبعیض علیه زنان (ماده ۱۶، پاراگراف ۲)، بیان می‌کند که «عقد نامزدی و ازدواج کودک هیچ‌گونه اثر قانونی ندارد.»

ازدواج کودکان شامل ازدواج رسمی و پیوند غیررسمی است. مطابق با یونیسف، یکی شدن غیررسمی وضعیتی است که «دختر یا پسر قبل از ۱۸ سالگی با شریک خود مانند متأهلین زندگی می‌کنند [و...] این زوج برای مدتی با هم زندگی می‌کنند، با این هدف که رابطه ماندگار داشته باشند ولی مراسم رسمی مدنی یا مذهبی ندارند.» پیوند غیررسمی همان نگرانی‌های حقوق بشری را ایجاد می‌کند که در ازدواج وجود دارد (مانند، خطرات سلامتی، اختلال در تحصیل) و در برخی مناطق، این پیوند غیررسمی رایج‌تر از ازدواج‌های رسمی است.

دختران به‌طور نامتوازن‌تری تحت تأثیر قرار می‌گیرند و به‌دلیل تفاوت‌های بیولوژیکی و اجتماعی با خطرات بیشتری مواجه می‌شوند. در جهان، رواج ازدواج کودکان در میان پسران یک ششم رواج آن در میان دختران است. گزارش دبیرکل سازمان ملل متحد درباره «مشکل ازدواج کودکان، ازدواج زودهنگام و اجباری» (A/77/282، پاراگراف ۴) ریشه ازدواج کودکان را در نابرابری جنسیتی و تبعیض روال‌های طبیعی اجتماعی و فرهنگی می‌داند که زنان و دختران را پایین‌تر از مردان و پسران می‌شناسد. این امر به‌عنوان شکلی از خشونت بر پایه جنسیت و تبعیض علیه زنان و دختران شناخته می‌شود.

رسوم بسیار قدیمی اغلب برای توجیه ازدواج کودکان به‌کار می‌رود و تبعیض و خشونت جنسیتی همراه با آن را نادیده می‌گیرد و رفاه و سلامتی کودک و موارد دیگر حقوق بشری را به خطر می‌اندازد. یونیسف، کمیته رفع تبعیض علیه زنان (CEDAW)، کمیته حقوق کودکان (CRC) و دیگر کارشناسان حقوق بشر سازمان ملل بیان کرده‌اند که دخترانی که قبل از ۱۸ سالگی ازدواج می‌کنند به احتمال بیشتری سوءاستفاده و خشونت خانگی را تجربه می‌کنند و احتمال کمتری دارد که در مدرسه بمانند. آن‌ها نسبت به کودکان ازدواج‌نکرده دارای وضعیت اقتصادی و بهداشتی بدتری هستند و این وضعیت را به بچه‌هایشان انتقال می‌دهند. ازدواج کودکان اغلب همراه با بارداری و زایمان زودهنگام و متعدد است که بر سلامتی روان و فیزیکی دختران تأثیر می‌گذارد و باعث نرخ بالای میانگین مرگومیر مادران می‌شود. ازدواج اجباری کودکان همچنین ممکن است منجر به تلاش برای فرار دختران از جامعه‌هایشان یا خودکشی شود. چون کودکان نمی‌توانند رضایت کامل، آزاد و آگاهانه خود را برای ازدواج یا ورود به پیوندهای غیررسمی ارائه کنند، این تصمیم‌ها را معمولاً والدین یا قیم‌های آن‌ها می‌گیرند و این کار قدرت کودک، خودمختاری و توانایی او را برای تصمیم‌گیری‌های مهم از او سلب می‌کند (ماده ۱۲، کنوانسیون حقوق کودک (Convention on the Rights of the Child) یا CRC).

یونیسف همچنین تصریح می‌کند پسوانی که در کودکی ازدواج می‌کنند یا در پیوندهای غیررسمی متعهد می‌شوند مجبور هستند تا مسئولیت‌های بزرگسالان را برای کاری که ممکن است آمادگی آن را نداشته باشند برعهده بگیرند. ازدواج ممکن است پدري زودهنگام و فشارهای اقتصادی دیگری برای پشتیبانی خانواده به‌دنبال بیاورد که می‌تواند دسترسي پسر را به تحصیل و فرصت‌های پیشرفته شغلی محدود کند.

«کمیساریای عالی حقوق بشر سازمان ملل» ذکر کرده است که ازدواج کودکان ریشه در فاکتورهایی مثل مشکلات اجتماعی اقتصادی (فقر و تحصیل)، آداب و رسوم، سنت، ارزش‌های فرهنگی، سیاست، منافع اقتصادی، باورهای ناموسی و مذهبی داشته باشد ([A/HRC/26/22](#))، پاراگراف‌های ۲۰-۱۷). این امر همچنین در درگیری‌ها و بحران‌های انسانی گسترش بیشتری دارد ([A/HRC/41/19](#))، پاراگراف ۵۱).

به‌گفته یونیسف، هر سه تانیه یک دختر در جایی در دنیا ازدواج می‌کند. یونیسف و دختران نه عروسان دارای داده‌هایی هستند که مناطقی را با بیشترین تعداد ازدواج کودکان مشخص می‌کند. «آفریقای جنوب صحرا» با ۳۱٪، «آسیای جنوبی و مرکزی» با ۲۵٪، آمریکای لاتین و کارائیب با ۲۱٪ و خاورمیانه و شمال آفریقا با ۱۷٪، مناطقی هستند که بیشترین نرخ رواج ازدواج کودکان را برای زنان زیر ۱۸ سال دارند.

استانداردهای بین‌المللی حقوق بشر حداقل سن قانونی ازدواج بدون رضایت والدین را برای دختران و پسران، ۱۸ سال اعلام می‌کند (CEDAW و CRC سال ۲۰۱۹ توصیه عمومی مشترک شماره ۳۱/۱۸)، پاراگراف ۲۰ و f.۵۵؛ «قطعنامه مجمع عمومی سازمان ملل»، [A/RES/73/153](#)؛ «قطعنامه شورای حقوق بشر درخصوص کودک»، «ازدواج زودهنگام و اجباری»، [A/HRC/RES/53/23](#)؛ «گزارش دفتر کمیساریای عالی حقوق بشر ملل متحد برای حقوق بشر، جلوگیری و رفع ازدواج زودهنگام و اجباری کودک»، ([A/HRC/26/22](#)).

CEDAW و CRC توصیه عمومی مشترک شماره ۱۸/۳۱ را در سال ۲۰۱۹ بازنگری کردند تا تصریح کنند حداقل سن قانونی ازدواج باید بدون هیچ استثنایی ۱۸ سال باشد (پاراگراف‌های ۲۰ و f.۵۵). افزایش سن قانونی ازدواج به ۱۸ سال توسط بسیاری از سازمان‌های اجتماعی مدنی پشتیبانی شده است، برای مثال، با شعار «۱۸ سال، بدون استثنا»، که در نظر عمومی دریافتی از Project Soar ذکر شده است (بخش [PC-29623](#) را ببینید). این امر باعث شد برخی از کشورها قوانین داخلی خود را در سال‌های اخیر تغییر دهند، (گزارش سال ۲۰۲۲ ارائه‌شده توسط OHCHR، [A/HRC/50/44](#))، پاراگراف ۲۲).

کشورها رویکردهای قانونی مختلفی نسبت به ازدواج کودکان اتخاذ می‌کنند. در حالی که بسیاری از کشورها حداقل سن ازدواج را ۱۸ سال تنظیم کرده‌اند و پیشرفت قابل‌توجهی در کاهش رواج ازدواج کودکان اتفاق افتاده است، کشورهای دیگری هستند که سن پایین‌تری را تبیین کرده‌اند یا استثناهایی را در نظر می‌گیرند (مانند، برخی ایالت‌ها در ایالات متحده، برزیل). این استثناءها، مانند رضایت والدین، اجازه دادگاه، یا قوانین مرسوم و مذهبی، حفاظت‌های قانونی برای دختران را تضعیف می‌کنند و به‌دلیل اینکه باعث به‌تعویق افتادن دستیابی به هدف پایان دادن به ازدواج کودکان تا سال ۲۰۳۰ می‌شوند، (طوری که در «اهداف توسعه پایدار» آمده است) مورد انتقاد قرار گرفته‌اند.

بسیاری از کشورها نیز قوانین مرسوم و مذهبی، آداب و رسوم قبیله‌ای متنوعی دارند که اغلب با تأویل رئیس قبیله و انجمن یا دادگاه‌های سنتی تفسیر می‌شوند. مانند، به گفته کارشناسانی که «هیئت» با آن‌ها مشورت کرده است، به‌عنوان بخشی از آداب و رسوم قبیله‌ای مثل خون‌پس («جلوگیری از خون‌ریزی») در ایران، دختران جوان به‌صورت قانونی با خانواده رقیب ازدواج می‌کنند تا از خون‌ریزی جلوگیری شود.

ازدواج کودکان در ایران

در حال حاضر، قانون ایران ازدواج کودکان را مجاز می‌داند. بر اساس گفته کارشناسانی که «هیئت» با آن‌ها مشورت کرده است، سن قانونی ازدواج برای دختران ۱۳ و برای پسران ۱۵ سال است. با این حال، ازدواج قبل از این سن نیز تحت ماده ۱۰۴۱ از [قانون مدنی ۲۰۰۷](#) اجازه داده می‌شود، ماده‌ای که مقرر می‌کند «ازدواج دختران قبل از سن ۱۳ سالگی و پسران قبل از سن ۱۵ سالگی مشروط به اجازه قیم و بر اساس وضعیت منافع کودک که در دادگاه صالحه مشخص می‌شود مجاز است».

در سال ۲۰۲۰، ایران قانون «حمایت از کودکان و نوجوانان» (Law on the Protection of Children and Adolescents) را [تصویب کرد](#) که مجازات‌های جدیدی را برای کنش‌هایی که به امنیت و رفاه کودک آسیب بزنند وضع می‌کند، ولی به مسئله ازدواج کودکان نپرداخته است (همچنین به [PC 29268 Equality Now](#) (برابری، هم‌اکنون) مراجعه کنید).

مطابق با [دختران نه عروسان](#) ازدواج کودکان در ایران به‌دلیل فقر، مذهب، آداب و رسوم زیان‌آور سنتی، اعتبار و ناموس خانواده و جابه‌جایی اتفاق می‌افتد. تحقیقاتی که «هیئت» درخواست کرده بود، در طول سال گذشته افزایش قابل‌توجهی را در تعامل‌های پلتفرم‌های شبکه‌های اجتماعی نشان داده است که درباره مرگ‌ها و خودکشی‌های زنان و دخترانی که به ازدواج اجباری در کودکی مجبور شده بودند صحبت می‌کند.

همچنین یکی از کارشناسان خاطر نشان کرد که داده‌های «مرکز آمار ملی ایران» (NSC) نشان می‌دهد بین سال‌های ۲۰۲۱ و ۲۰۲۲، تعداد ۳۳,۲۴۰ دختر و ۱۹ پسر قبل از سن ۱۵ سالگی ازدواج کرده‌اند. نظر عمومی Equality Now (برابری، هم‌اکنون) (بخش [PC 29268](#) را ببینید) توضیح می‌دهد که ارقام می‌تواند بالاتر از این باشد زیرا ارقام رسمی فقط ازدواج‌های ثبت‌شده را نشان می‌دهد و NSC داده‌های تفکیک‌شده مرتبط با ثبت ازدواج‌های دختران سن ۱۵ تا ۱۷ سال را منتشر نمی‌کند (فقط سنین بین ۱۵ تا ۱۸ سال را دربرمی‌گیرد).

CRC از دولت خواسته است تا سن ازدواج را برای دختران و پسران تا ۱۸ سال بالا ببرد ([A/HRC/WG.6/34/IRN/2](#)، پاراگراف ۷۰). نهادهای دیگر حقوق بشری و کارشناسان نگرانی‌های مشابهی را اذعان کرده‌اند، از جمله گزارش سال ۲۰۲۴ «گزارشگر ویژه سازمان ملل در ایران» (UN Special Rapporteur on Iran) ([A/HRC/55/62](#)، پاراگراف ۷۵).

در حالی‌که ایران در ابتدا موافقت کرد تا توصیه‌های افزایش حداقل سن ازدواج به ۱۸ سال و بدون استثنا را بررسی کند، [بیشرفت بسیار کمی](#) در این زمینه گزارش شده است. به گفته کارشناسانی که «هیئت» با آن‌ها مشورت کرده است، شفافیت سیاسی در زمینه ازدواج به‌طور چشمگیری تغییر کرده است، حتی زنان تشویق می‌شوند زود ازدواج کنند تا [نرخ زادوولد](#) افزایش یابد و این امر برای دختران اغلب به‌صورت [ازدواج با زور](#)

اتفاق می‌افتد و که به افزایش ازدواج کودکان در برخی از مناطق کشور منجر می‌شود. در ۲۰۲۱، ایران گزارش دوره‌ای کشور را برای «کمیتة حقوق بشر» ارسال کرد که نشان می‌داد «به‌دلیل اهمیت خانواده در جامعه ایران» و «نابسندى عمومى درباره روابط جنسى نامشروع خارج از ازدواج»، افزایش حداقل سن ازدواج از ۱۳ و ۱۵ سال را در نظر خواهد گرفت، (CCPR/C/IRN/4، پاراگراف ۱۴۸).

۲. مکاتبات کاربر

به‌دنبال ارجاع «متا» و تصمیم «هیئت» برای پذیرفتن این پرونده، کاربر مطلع شد و به او فرصت داده شد تا بیانیه‌ای ارسال کند. هیچ پاسخی دریافت نشد.

۳. مکاتبات و خطمشی‌های محتوای متا

۱. خطمشی‌های محتوای متا

رهنمودهای جامعه اینستاگرام

«رهنمودهای جامعه اینستاگرام» هیچ ممنوعیت محتوایی را تحت عنوان خطمشی «بهره‌کشی انسانی» تعیین نکرده است و با «استاندارد اجتماعی مقابله با بهره‌کشی انسانی» پیوند مستقیم ندارد. گزارش اجرای قانون استانداردهای اجتماعی «متا» برای فصل اول سال ۲۰۲۴ بیان می‌کند که «فیسبوک و اینستاگرام خطمشی‌های محتوایی مشترکی دارند. محتوایی که در فیسبوک به‌عنوان نقض محسوب می‌شود، در اینستاگرام نیز مصداق نقض خواهد بود.»

خطمشی بهره‌کشی انسانی

مطابق با منطق خطمشی «بهره‌کشی انسانی»، «متا محتوایی را که بهره‌کشی انسان‌ها را تسهیل می‌کند یا آن را هماهنگ می‌کند حذف می‌کند، از جمله قاچاق انسان.» استانداردهای اجتماعی این موارد را ممنوع می‌کند: محتوایی که افراد را برای تسهیل یا بهره‌کشی از طریق هر یک از شکل‌های قاچاق انسان در زیر استخدام می‌کند: ... ازدواج اجباری.»

رهنمودهای داخلی «متا» ازدواج اجباری را چنین تعریف می‌کند: «نهاد یا شیوه‌ای که در آن افراد گزینه پذیرفتن ندارند یا توسط والدین، قیم‌ها، وابستگان، یا افراد و گروه‌های دیگری به فرد دیگری قول داده می‌شوند یا با او ازدواج می‌کنند. این امر دربرگیرنده ازدواج‌های سنتی، یعنی زمانی که افراد می‌توانند نپذیرند، نیست.» «هیئت» ذکر می‌کند که «متا» به‌روزرسانی‌هایی را برای این تعریف در نظر دارد که در آینده نزدیک تغییراتی ایجاد خواهد کرد. شرکت به «هیئت» اطلاع داده است که همان‌طور که در استانداردهای حقوق بشر آمده است، بر اساس اینکه کودکان (افراد زیر ۱۸ سال) نمی‌توانند رضایت کامل دهند، ازدواج کودکان را به‌عنوان ازدواج اجباری به‌حساب می‌آورد.

این خطمشی استثناهایی برای این قوانین دارد و بیان می‌کند که «متا محتوا را مجاز می‌کند زیرا در غیر این صورت وقتی آن محتوا برای محکومیت، آموزش، بالا بردن آگاهی، یا گزارش خبری پست می‌شود، مشمول این خطمشی خواهد شد.»

مجوز «روح حاکم بر خطمشی»

مطابق با «متا»، وقتی منطق خطمشی (نوشتاری که هر یک از استانداردهای اجتماعی را معرفی می‌کند) و ارزش‌های «متا»، خواستار نتیجه متفاوتی نسبت به خوانش دقیق قوانین محتوای ممنوع‌شده باشند، ممکن است مجوز «روح حاکم بر خطمشی» بر محتوا اعمال شود. در این پرونده، «متا» از مجوز روح حاکم بر خطمشی وقتی استفاده می‌کند که اعمال دقیق «استاندارد اجتماعی» نتایجی را تولید می‌کند که با منطق و اهداف آن ناسازگار است. این روح حاکم بر خطمشی یک مجوز عمومی خطمشی است که برای همه «استانداردهای اجتماعی» قابل اجرا است و فقط تیم‌های داخلی «متا» برای ارتقابخشی می‌توانند آن را صادر کنند نه مدیران انسانی در مقیاس وسیع.

در تصمیمات قبلی، «هیئت» توصیه کرده است «متا» توضیحی عمومی برای مجوز روح حاکم بر خطمشی ارائه دهد (تصمیم داروسازی سری لانکا (Sri Lanka Pharmaceuticals)، توصیه شماره ۱، تکرار شده در خشونت‌های قومی در ایالت اودیشا (Communal Violence in the State of Odisha)). این توصیه را «متا» پذیرفته است و مطابق با جدیدترین ارزیابی «هیئت»، در حال حاضر در روند اجرایی شدن است.

II. مکاتبات «متا»

به گفته «متا»، برداشتن محتوای این پرونده در نتیجه تصمیم بر اساس روح حاکم بر خطمشی و تحت خطمشی «بهره‌کشی انسانی» بود.

در حالی که «بهره‌کشی انسانی» به‌طور مشخص پشتیبانی از ازدواج کودکان را ممنوع نکرده است، منطق خطمشی آن بیان می‌کند که هدف این خطمشی این است که همه انواع «بهره‌کشی انسانی» را رفع کند. «متا» معتقد است این امر پشتیبانی از ازدواج کودکان را نیز پوشش می‌دهد، به‌ویژه وقتی پست احتمال سود مالی نیز برای کاربر داشته باشد، که در این پرونده دارد. بر اساس این مورد و منطق خطمشی، «متا» استدلال می‌کند که نمی‌خواهد محتوا را مجاز کند، محتوایی مثل این پست در این پرونده، که شخص به دنبال سود مالی از آن است و ازدواج کودکان را تشویق می‌کند.

«متا» ارزش امنیت را بیش از ارزش احتمالی بیان این گفتمان (صدا) به حساب می‌آورد. شرکت آسیب همراه با ازدواج کودکان را مورد توجه قرار داد و خطرات مجاز بودن این پست برای ماندن در پلتفرم را سبک‌سنگین کرد؛ ماندن این پست می‌توانست پشتیبانی بیشتر برای ازدواج کودکان را تشویق کند، شرکت ارزش بیان این محتوا و کسب درآمد احتمالی برای کاربر را نیز در نظر گرفت. «متا» توضیح داد که اگرچه در ارزشیابی خود کسب درآمد را به‌عنوان یک عامل تعیین‌کننده محسوب نکرده است، این شرکت کسب درآمد را در ارتقای پست

به عنوان عاملی در ارزیابی کلی و در راستای نقشی که کسب درآمد در تعریف «متا» از «بهره‌کشی از انسان‌ها» بازی می‌کند به حساب آورده است.

وقتی «هیئت» از شرکت پرس‌وجو کرد، شرکت اذعان کرد که اگر آن محتوا از ازدواج کودکان پشتیبانی کرده باشد ولی به دنبال درآمد مالی نباشد، به صورت متفاوتی ارزیابی می‌شود اگرچه شرکت قبل از تصمیم‌گیری به زمینه کلی نیز توجه می‌کند. «متا» گفت که «پشتیبانی» در زمینه ازدواج کودکان را تعریف نکرده است و رویکرد آن به محتوایی که ازدواج کودکان را پشتیبانی می‌کند (ولی تسهیل نمی‌کند) در ارتقای مورد به مورد مدنظر گرفته می‌شود.

این شرکت ذکر کرد در حالی که در ارتقای مورد به امر «پشتیبانی» ازدواج کودکان پرداخته شده است، بررسی کنش‌های دیگر (تسهیل، استخدام، بهره‌کشی) در سطح وسیع اجرا می‌شود و بازبینی‌کنندگان انسانی آموزش داده شده‌اند تا همه محتواهای تسهیل‌کننده ازدواج کودکان را حذف کنند. «متا» گفته است که دستورالعمل‌هایش درباره اینکه کودکان نمی‌توانند رضایت دهند و تعریف ازدواج اجباری روشن می‌کند که بازبینی‌کنندگان باید محتوایی را که به دنبال تسهیل ازدواج کودکان است حذف کنند.

«متا» توضیح می‌دهد که این شرکت جریمه‌ای برای کاربری که این ویدیو را پست کرده است اعمال نکرد زیرا تصمیم‌گیری شرکت برای برداشتن پست بر اساس مجوز روح حاکم بر خطمشی است نه متن صریح خطمشی. در این نمونه، تصمیم به برداشتن پست کافی بود و پست مستحق مجازات اضافه به صورت جریمه نبود.

«متا» درباره تصمیم خود مبنی بر جریمه نکردن این پرونده به کاربر اطلاعی نداد. شرکت گفته است که درخواست یا جریمه نشدن را به کاربران اطلاع نداده است زیرا اگر آستانه اجرایی فاش شود، ممکن است توسط بازیگران مخالف سوءاستفاده شود و با ایجاد حساب‌های جدید یا قرار گرفتن در زیر محدوده جریمه، سیستم‌های شرکت را دور بزنند. با این حال، «متا» کاربران را در رابطه با محدودیت‌های ویژه‌ای که روی حساب‌هایشان اعمال می‌شود، از جمله اینکه چرا این محدودیت‌ها اعمال شده است، مطلع می‌کند.

«هیئت» از «متا» درباره این موارد پرسید: نحوه اعمال کردن مجوز روح حاکم بر خطمشی، دلایل حذف محتوا، دستورالعمل‌های داخلی «متا» برای ناظران محتوای مرتبط با ممنوعیت‌ها در خطمشی «بهره‌کشی انسانی» و اجرای قانون برای محتوایی که از ازدواج کودکان «پشتیبانی» می‌کند، اطلاعات درباره اعلان‌های شرکت برای کاربران و گزارش‌کنندگان. «متا» به همه پرسش‌ها پاسخ داد.

۴. نظرات عمومی

«هیئت نظارت» هفت نظر عمومی دریافت کرد که با شرایط ارائه نظر مطابقت داشتند. چهار نظر از خاورمیانه و شمال آفریقا ارسال شده بود، دو نظر از ایالات متحده و کانادا و یک نظر از آسیا-اقیانوسیه و اقیانوسیه آمده بود. برای خواندن نظرات عمومی ارسال شده به همراه رضایت برای انتشار، در [اینجا](#) کلیک کنید.

نظرات ارائه شده موضوع‌های زیر را پوشش می‌دادند: ازدواج کودکان نقض حقوق بشر است؛ تأثیر این آداب و رسوم آسیب‌زننده؛ نحوه تأثیرگذاری نامتوازن آن بر دختران؛ استانداردهای حقوق بشر بین‌المللی که بر ازدواج کودکان قابل اعمال است؛ و ازدواج کودکان در ایران و بخش‌های دیگر دنیا.

۵. تحلیل هیئت نظارت

«هیئت» این پرونده را انتخاب کرد تا برای نخستین بار، تأثیر «استاندارد اجتماعی مقابله با بهره‌کشی انسانی متا» را بر حقوق کودکان، به‌ویژه دختران درگیر در ازدواج کودکان بررسی کند. این پرونده تنش بین ارزش‌های «متا» در حمایت از صدای فرد و اطمینان از امنیت کودکان را برجسته می‌کند.

این «هیئت» تصمیم «متا» در خصوص این پرونده را بر اساس خطمشی محتوا، ارزش‌ها و مسئولیت‌های حقوق بشری «متا» تحلیل کرد. «هیئت» پیامدهای این پرونده را برای رویکرد وسیع‌تر «متا» در زمینه نظارت بر محتوا نیز ارزیابی کرد.

۵-۱ پیروی از خطمشی‌های محتوای «متا»

۱. قوانین محتوا

«هیئت» با «متا» درباره الزام حذف محتوای موردنظر در این پرونده موافق است ولی دلیل «هیئت» متفاوت است. «هیئت» این محتوا را به‌دلیل تسهیل ازدواج اجباری نه تحت روح حاکم بر خطمشی و به‌دلیل «پشتیبانی» از این امر ناقض قوانین صریح «استاندارد اجتماعی مقابله با بهره‌کشی انسانی» می‌داند. ویدیو به‌روشنی آرایشگر را به‌تصویر می‌کشد که خدمات زیبایی (خدمات مادی یا کمک مادی) را به دختر ارائه می‌کند تا ازدواج کودک را تسهیل کند و به‌دنبال مزایای مادی نیز هست.

«هیئت»، برخلاف «متا»، کنش‌های آرایشگر را به‌عنوان پشتیبانی ازدواج کودک در نظر نمی‌گیرد، بلکه آن را مصداق تسهیل می‌داند که با اقدامی عینی انجام می‌شود. در این پست، خدمات زیبایی تبلیغ شده است و دختران ترغیب می‌شوند تا مراجعه کرده و این خدمات تسهیل ازدواج کودکان را دریافت کنند، بنابراین این پست به رسم مذکور کمک می‌کند و به‌طور بالقوه می‌تواند مزایای مالی نیز به‌واسطه آن دریافت کند.

«هیئت» متوجه است که «متا» تعریف قابل ارائه به عموم برای «تسهیل» ندارد. با توجه به هدف خطمشی، «هیئت» کلمه «تسهیل» را به‌گونه‌ای تفسیر می‌کند که شامل فراهم‌سازی هر نوع کمک مادی (از جمله «خدمات») برای مهیا کردن شرایط جهت بهره‌کشی باشد.

«هیئت» می‌داند که «متا» کلمه «تسهیل» را در رهنمود داخلی خود برای بازبینی‌کنندگان محتوا به این شکل تعریف کرده است که «محتوایی که جابه‌جایی، انتقال و محدود کردن قربانیان را قبل یا در طول بهره‌کشی هماهنگ کند.» این رهنمود داخلی از نظر «هیئت» بیش‌از حد محدود است و زبان قابل ارائه به عموم این اصطلاح را طوری ارائه می‌کند که کاربران به‌طور منطقی می‌توانند تفسیر گسترده‌تر «هیئت» را از آنچه در

این پلتفرم مجاز نیست درک کنند. با این حال، برای ارائه شفافیت بیشتر، «متا» باید رهنمودهای داخلی‌اش را تغییر دهد تا تعریف تسهیل را توسعه دهد و همچنین فراهم‌سازی هرگونه کمک مادی (از جمله «خدمات») برای فعال کردن بهره‌کشی را اضافه کند. این امر به «متا» اجازه می‌دهد تا در آینده، محتوای مشابه را بدون اینکه بر مجوز روح حاکم بر خطمشی تکیه کند بردارد.

II. کنش اجرای قانون

علی‌رغم بیش از ۱۰ میلیون بازدید این محتوا، سیستم HERO در متا که برای تشخیص محتوایی با قابلیت تبدیل شدن به موضوع داغ است، این محتوا را برای بازبینی انسانی در اولویت قرار نداد. «متا» تصریح کرد که در این مورد، موضوع داغ شدن آن قدر کافی نبود که این محتوا به مرحله مرور منتقل شود. نگرانی «هیئت» این است که سیستم‌های «متا» در پرداختن به محتوایی مثل پست این پرونده، که بیش از ۱۰ میلیون بازدید گرفته است، کار نکنند. با این حال، بدون دریافت اطلاعات بیشتر و تحقیق در سیستم اولویت‌دهی و اینکه کدام محتوا بالاتر از این محتوا در اولویت بوده است، «هیئت» در موقعیتی نیست که بتواند ارزیابی کند آیا این محتوا نسبت به محتواهای دیگر موجود در صف باید در اولویت بالاتری قرار می‌گرفت یا نه.

۲-۵ پابندی به مسئولیت‌های حقوق بشری «متا»

«هیئت» دریافت کرده است که برداشتن محتوای پلتفرم مطابق با مسئولیت‌های حقوق بشری «متا» است، اگرچه «متا» باید نگرانی‌های مربوط به شفاف بودن قوانین و مجوز روح حاکم بر خطمشی پیردازد.

آزادی بیان (ماده ۱۹ از ICCPR)

ماده ۱۹ از ICCPR پوشش گسترده‌تری برای حفاظت از آزادی بیان را ارائه می‌کند، از جمله «آزادی جستجو، دریافت و انتقال اطلاعات و ایده‌ها از هر نوع، بدون توجه به مرزها، چه زبانی و به شکل نوشته، چه به صورت چاپ، هنر، یا از طریق هر [ابزار] دیگری.» وقتی از طرف کشوری محدودیت‌هایی برای آزادی بیان اعمال می‌شود، این محدودیت‌ها باید الزامات قانونی، هدف مشروع و ضرورت و تناسب را برآورده کنند (ماده ۱۹، پاراگراف ۳، ICCPR). این الزامات اغلب به عنوان «آزمون سه بخشی» شناخته می‌شوند. «هیئت» از این چارچوب استفاده می‌کند تا مسئولیت‌های حقوق بشری «متا» را تفسیر کند که در راستای «اصول راهنمایی سازمان ملل برای حقوق بشر و کسب‌وکار» باشد و «متا» در «خطمشی حقوق بشر شرکت»، خود را به آن پایبند می‌داند. «هیئت» این کار را نیز در ارتباط با تصمیم برای محتوای تکی در دست مرور انجام می‌دهد و هم اینکه آیا این مورد درباره «متا» و رویکرد وسیع‌تر آن در زمینه نظارت بر محتوا چه می‌گوید. همان‌طور که «گزارشگر ویژه سازمان ملل» در زمینه آزادی بیان تصریح کرده است، اگرچه «شرکت‌ها اجبارهای دولت‌ها را ندارند، تأثیر آن‌ها به گونه‌ای است که آن‌ها را ملزم می‌کند همان نوع پرسش‌ها را درباره حفاظت از حق آزادی بیان کاربران خود بررسی کنند،» (A/74/486، پاراگراف ۱۴).

۱. قانون‌مندی (شفافیت و دسترسی به قوانین)

اصل قانون‌مندی نیاز دارد که قوانین محدودکننده آزادی بیان در دسترس و روشن باشند، و با دقت کافی فرمول‌بندی شده باشند تا فرد را قادر سازد رفتار خود را به‌تناسب آن تنظیم کند (نظر عمومی شماره ۳۴، پاراگراف ۲۵). به‌علاوه، این قوانین «نباید به افرادی که مسئول اجرای محدودیت آزادی بیان هستند، اختیار نامحدود دهند.» و باید «راهنمایی‌های کافی برای افرادی که این کار را اجرا می‌کنند فراهم شود تا آن‌ها را برای محرز کردن انواع بیان عقایدی که می‌توان محدود کرد و انواعی که نمی‌توان محدود کرد توانمند کند» (همان منبع). «گزارشگر ویژه سازمان ملل» در زمینه آزادی بیان تصریح کرده است که وقتی قانون بر شرکت‌کنندگان خصوصی در زمینه اداره گفتمان آنلاین اعمال می‌شود، این قانون‌ها باید روشن و مشخص باشند (A/HRC/38/35، پاراگراف ۴۶). افرادی که از پلتفرم‌های «متا» استفاده می‌کنند باید بتوانند به قوانین دسترسی داشته باشند و آن‌ها را بفهمند و بازبینی‌کنندگان محتوا باید در رابطه با اجرای قانون‌هایشان رهنمودهای روشنی داشته باشند.

«هیئت» این محتوا را نه به‌دلیل نقض روح حاکم بر خطمشی، بلکه به‌عنوان ناقض ممنوعیت «خطمشی بهره‌کشی انسانی» در ارتباط با محتوایی که ازدواج‌های اجباری را تسهیل می‌کند تشخیص داده است. با این‌که «هیئت» دریافته است که ممنوعیت تسهیل که در «استاندارد اجتماعی» وجود دارد به‌اندازه کافی روشن بوده است تا برای این پست اعمال شود، زبان قابل ارائه به عموم در این خطمشی برای تفسیر عمومی اصطلاح «تسهیل» به‌اندازه کافی روشن نیست. همان‌طور که در بالا گفته شد، «هیئت» این اصطلاح را طوری تفسیر می‌کند تا نسبت به آنچه «متا» در رهنمودهای داخلی خود ارائه کرده است تعریف گسترده‌تری را پوشش دهد. بنابراین، «هیئت» توصیه کرده است رهنمود اصلاح شود تا این تعریف گسترده‌تر را پوشش دهد.

«متا» پست را بر اساس مجوز روح حاکم بر خطمشی حذف کرد زیرا خطمشی «بهره‌کشی انسانی» به‌طور مشخص محتوایی را که از ازدواج کودکان «پشتیبانی کند» ممنوع نکرده است و اقدامی که در پست این پرونده انجام می‌شد از نظر شرکت باید ممنوع می‌شد. همان‌طور که در بالا گفته شد، «هیئت» با دلیل «متا» موافق نیست و کنش‌های آرایشگر را فقط به‌عنوان «پشتیبانی» از ازدواج کودکان به‌حساب نمی‌آورد بلکه دراصل، آن را شکلی از «تسهیل» که با اقدامی عینی همراه است می‌داند که این مسئله ممنوع است.

در تصمیم‌های قبلی، «هیئت» متوجه شده بود که مجوز روح حاکم بر خطمشی ممکن است تحت آزمون سه بخشی «استاندارد قانون‌مندی را برآورده نکند». در حالی‌که در پرونده‌های قبلی، «هیئت» استفاده از «روح حاکم بر خطمشی» را برای مجوز هر دو محتوا (تصمیم داروسازی سری لانکا) و برداشتن آن و (تصمیم خشونت قومی در ایالت هندی اودیشا) را مجاز دانسته است، استفاده از این مجوز برای حذف محتوا باید صرفاً به موارد استثنا محدود شود زیرا نگرانی‌های جدی را در آزمون قانون‌مندی برمی‌انگیزد. بدون ارائه رهنمودی روشن، نمی‌توان از کاربران انتظار داشت تا رفتارشان را متناسب با آن تنظیم کنند. «هیئت» توجه دارد که اعمال کردن روح حاکم بر خطمشی، به‌طور مشخص برای برداشتن محتوا، باید استثنایی باشد.

در تصمیم «داروسازی سری لانکا»، مجوز روح حاکم بر خطمشی استفاده شد تا محتوایی را که شرایط صریح «استاندارد اجتماعی» را نقض کرده بود ولی اهداف بنیادی این استانداردها را نقض نمی‌کرد مجاز کند. در این

تصمیم، «هیئت» می‌پذیرد که وقتی مقدار وسیعی از محتواها در مقیاس جهانی نظارت می‌شود، لازم است تا مجوز «جامع و فراگیری» وجود داشته باشد که بتواند برای جلوگیری از بی‌عدالتی‌ها اعمال شود. هم‌زمان، «هیئت» متوجه شده است که این نوع معافیت‌های اختیاری در خطمشی‌های «متا» با استاندارد قانون‌مندی تنش‌جاری دارد. برای پرهیز از محدودیت‌های اعتراضی در گفتمان، «هیئت» توصیه‌های پیشین خود را تکرار می‌کند که «متا» توضیحی عمومی را برای مجوز روح حاکم بر خطمشی فراهم کند و معیارهای استفاده‌شده را برای وقتی که با چنین مجوزی ارزیابی می‌شود شفاف‌سازی کند. بدون توضیحی که در دسترس عموم باشد، کاربران هیچ راهی برای دانستن مجوز روح حاکم بر خطمشی یا اعمال آن در سراسر همه «استانداردهای اجتماعی» ندارند. متا پیش از این متعهد شده است این توصیه را به‌طور کامل اجرا نماید. همچنین، اگر چنین مجوزی به‌طور مکرر به همان شیوه استفاده شود، شرکت باید با دقت ارزیابی کند که آیا این امر به‌طور مشخص برای خطمشی ذی‌ربط ارائه شود یا نه.

خروج‌های اختیاری از متن صریح قوانین در زمینه حذف محتوا نگران‌کننده‌تر از اجازه دادن به محتوا است. جایی که اعمال قوانین سختگیرانه ممکن است به محدودیت گفتمان که باید در پلتفرم‌های «متا» مجاز باشد منتج شود، استفاده از مجوز روح حاکم بر خطمشی با این هدف است که از حق آزادی بیان حمایت بیشتری شود. در عوض، استفاده از این مجوز برای محدود کردن گفتمانی که قوانین «متا» آن را به‌طور صریح ممنوع نکرده است، به‌صورت چشمگیری بر توانایی کاربران برای تنظیم مؤثر رفتارشان در این پلتفرم و با ارجاع به آن قوانین تأثیر می‌گذارد.

زبان قابل ارائه به عموم برای خطمشی «بهره‌کشی انسانی» به‌صورت صریح بیان نکرده است که ازدواج اجباری شامل ازدواج کودکان نیز می‌شود. «متا» به «هیئت» اطلاع داد که ازدواج کودکان را شکلی از ازدواج اجباری محسوب کرده است زیرا در راستای استانداردهای حقوق بشر بین‌الملل، کودکان (افراد زیر ۱۸ سال) نمی‌توانند رضایت کامل خود را ابراز نمایند.

«متا» تعریفی داخلی از ازدواج‌های اجباری فراهم کرده است و مطابق با این شرکت، بازبینی‌کنندگان انسانی دستورالعمل‌هایی دارند که کودکان نمی‌توانند رضایت دهند. در ارزیابی محتوا تحت خطمشی «متا» برای «بهره‌کشی انسانی»، شرکت بازبینی‌کنندگان محتوا را راهنمایی می‌کند تا به شواهد ادعا شده برای رضایت کودک توجه نکنند زیرا کودکان ظرفیت ارائه رضایت قانونی ندارند. به گفته «متا»، وقتی موارد را با هم تفسیر کردیم، هر دو دستورالعمل برای بازبینی‌کنندگان محتوا روشن کردند که محتوایی که به‌دنبال «تسهیل» ازدواج کودکان است باید حذف شود. هیچ رهنمود داخلی‌ای مرتبط با محتوایی که از ازدواج کودکان پشتیبانی می‌کند ارائه نشده است. شرکت اذعان می‌کند پس از پی بردن به موضوع، به «پشتیبانی» از ازدواج کودکان رسیدگی کرده است.

برای ارائه شفافیت و دقت کافی درباره قوانین برای کاربران، «هیئت» از «متا» می‌خواهد تا در خطمشی «بهره‌کشی انسانی» قابل ارائه به عموم مشخص کند که ازدواج کودکان به‌عنوان شکلی از ازدواج اجباری شناخته می‌شود زیرا کودکان (افراد زیر ۱۸ سال) نمی‌توانند رضایت کامل دهند. شرکت باید رهنمودهای داخلی خود را نیز بر این اساس به‌روز کند. «هیئت» دریافته است که اگرچه رهنمودهای داخلی برای بازبینی‌کنندگان محتوا راهنمایی‌هایی درباره نشانه‌های رضایت کودکان و قاچاق انسان فراهم می‌کند، «متا» باید به‌روشنی توضیح دهد که کودکان افراد زیر ۱۸ سال هستند و نمی‌توانند برای ازدواج یا پیوندهای غیررسمی رضایت دهند.

II. هدف مشروع

هر محدودیتی در آزادی بیان باید یک یا چند هدف مشروع را که در ICCPR فهرست شده است و شامل حفاظت از حقوق دیگران است دنبال کند.

همان‌طور که در باره حقایق این پرونده صدق می‌کند، خطمشی «متا در زمینه بهره‌کشی انسانی» هدف‌های مشروع محافظت از حقوق کودکان را دنبال می‌کند. «استانداردهای اجتماعی بهره‌کشی انسانی» در تلاش برای «رفع و جلوگیری از آسیب» با برداشتن محتوایی که از طریق ازدواج کودکان «بهره‌کشی از انسان‌ها را تسهیل یا هماهنگ می‌کند»، اهداف مشروعی را برای محافظت از گستره وسیعی از حقوق کودکان، به‌ویژه حقوق بشر دختران، در راستای منافع کودک ارائه می‌کند (ماده ۳، CRC). این خطمشی تلاش می‌کند تا آن‌ها را در مقابل تأثیرات منفی که به دنبال ازدواج کودکان شکل می‌گیرند محافظت کند. «هیئت» قبل از این دریافت کرده که محافظت از حقوق کودکان هدف مشروعی است (تصمیم‌های خبرنگار سوئیس در باره خشونت جنسی علیه کودکان را گزارش می‌دهد و مستند خبری در باره سوءاستفاده از کودکان در پاکستان را ببینید).

خطمشی «متا» تلاش می‌کند تا از حقوق کودکان در موارد زیر محافظت کند: سلامت فیزیکی و روانی (ماده ۱۲ در ICESCR، ماده ۱۹ در CRC)؛ حریم خصوصی (ماده ۱۷ در ICCPR، ماده ۱۶ در CRC)؛ تحصیل (ماده ۱۳ در ICCPR، ماده ۲۸ در CRC)؛ رشد و نمو (ماده ۱۲ در ICCPR، ماده ۶ در CRC)؛ خانواده و رضایت برای ازدواج (ماده ۱۰ در ICCPR، ماده ۲۳ در CRC)؛ و رهایی از بهره‌کشی جنسی و سوءاستفاده (ماده ۳۴ در CRC).

III. ضرورت و تناسب

ضرورت و تناسب الزام می‌آورند تا محدودیت‌های آزادی بیان «مناسب باشد تا عملکرد محافظتی خود را به دست آورند؛ این محدودیت‌ها در میان ابزارهای مداخله‌ای که ممکن است عملکرد محافظتی خود را کسب کنند، باید کمترین مداخله را داشته باشند؛ باید با منافی که قرار است محافظت شوند متناسب باشند» (ماده ۱۹ (۳) در ICCPR، نظر عمومی شماره ۳۴، پاراگراف ۳۴).

«هیئت» دریافت کرده است که برداشتن محتوا برای محافظت از حقوق کودکان در زمینه سلامت فیزیکی و روانی، حریم خصوصی و تحصیل آن‌ها و آزادی از همه شکل‌های تبعیض لازم است. این محتوا رسم ازدواج کودکان را تسهیل می‌کند، همان‌طور که در بالا گفته شد، با تأثیرات منفی چشمگیری به‌ویژه برای دختران همراه است. با در نظر گرفتن اینکه این محتوا تلاش می‌کند تا کمک مادی را برای فعال کردن این رسم آسیب‌زننده فراهم کند، برداشتن آن پست روشی با حداقل محدودیت بود که برای حفاظت از حقوق کودکان اعمال شد. هیچ معیاری با محدودیت کمتر، مثل برچسب زدن، وجود نداشت که برای جلوگیری از دسترسی کاربران به خدمات تبلیغ‌شده در اینجا کافی باشد.

تصمیم «متا» در برداشتن «گفتمان» به دلیل حفظ حقوق کودکان متناسب بود. پست این پرونده، با تبلیغ کردن خدمات زیبایی، دختران را برای مراجعه و دریافت این خدمات برای آماده شدن برای ازدواج ترغیب می‌کند، ازدواج کودکان را تسهیل می‌کند و به این ترتیب به صورت مادی به ازدواج کودکان کمک می‌کند. ارزش آزادی بیان این پست در اصل بر تبلیغ خدمات زیبایی تمرکز داشت که رسم ازدواج کودکان را تسهیل می‌کرد.

در حالی که این پست ممنوعیت «تسهیل» ازدواج کودکان را نقض می‌کرد، «هیئت» بر این امر نیز تمرکز داشت که آیا «متا» باید این خطمشی را توسعه دهد تا محتوایی را که به صورت عمومی تر از ازدواج کودکان پشتیبانی می‌کند صریحاً ممنوع کند یا نه.

این امر باعث تنش بین دو مشکل می‌شود: از یک سو، نتایج مشکل ساز مجاز کردن محتوایی که از ازدواج کودکان پشتیبانی می‌کند در پلتفرم‌ها و از سوی دیگر، نتایج منفی بالقوه‌ای که توسعه خطمشی «بهره‌کشی انسانی» برای ممنوع کردن چنین محتوایی به بار می‌آورد.

از نظر اکثریت «اعضای هیئت»، مجاز کردن محتوایی در پلتفرم‌ها که به طور کلی از ازدواج کودکان پشتیبانی می‌کند می‌تواند به عادی‌سازی این رسم بسیار آسیب‌زننده کمک کند. مثبت صحبت کردن درباره این رسم، تأیید ضمنی ازدواج کودکان و مجاز بودن آن، یا جشن گرفتن، مشروع بودن، یا دفاع از آن با این ادعا که اخلاقی، سیاسی، منطقی یا توجیه‌های دیگری دارد، همه این‌ها می‌تواند به عادی‌سازی آن کمک کند و به منافع کودک زیان برساند. بر اساس ماده ۳ کنوانسیون حقوق کودک، «در همه اقدامات مربوط به کودکان، ... رعایت منافع کودک به بهترین وجه ممکن باید در اولویت در نظر گرفته شود».

یک نظر عمومی از Equality Now (برابری، هم‌اکنون) ([PC 29268](#)) خاطر نشان می‌سازد «عادی‌سازی ازدواج کودکان به چرخه نقض حقوق بشر، که عمیقاً بر دختران تأثیر می‌گذارد و حقوق اساسی را از آن‌ها سلب می‌کند، تداوم می‌بخشد. این عادی‌سازی در باورهای فرهنگی و مذهبی ریشه دارد».

در حکم تصویر خشونت برپایه جنسیت (Image of Gender-Based Violence)، «هیئت» نگرانی خود را اعلام کرد که خطمشی‌های کنونی «متا» به محتوایی که خشونت برپایه جنسیت را با ستایش آن یا تأیید سزاوار بودن آن عادی‌سازی می‌کند، به طور کامل نمی‌پردازد. ازدواج کودکان که عمدتاً بر دختران تأثیر می‌گذارد، شکلی از خشونت بر پایه جنسیت است. در پاسخ به توصیه «هیئت» در این پرونده، «متا» خطمشی «خشونت و تحریک به اعمال خشونت» (Violence and Incitement policy) خود را تغییر داد تا «تجلیل خشونت برپایه جنسیت را که شامل خشونت شریک عاطفی یا خشونت برپایه ناموس است» ممنوع کند.

اکثریت «اعضای هیئت» تأکید می‌کنند که دنیای دیجیتال می‌تواند خطرات عادی‌سازی ازدواج کودکان را تشدید کند و محتوای مضر آن را اشاعه نماید. CRC از دولت‌ها نیز درخواست کرده است تا همچنان که آزادی بیان را محترم می‌شمارند، تدابیر مناسب را برای جلوگیری از انتشار مطالب و خدماتی که ممکن است سلامتی فیزیکی یا روانی کودکان را به خطر بیندازد در پیش بگیرند (نظر عمومی شماره ۲۵، پاراگراف ۱۴، ۵۴، ۹۶). اگرچه اینترنت و رسانه‌های اجتماعی می‌توانند ابزارهای ارزشمندی برای ارائه اطلاعات و فرصت‌هایی برای مباحثه میان کودکان باشند، CRC و CEDAW تصریح کرده‌اند که رسوم آسیب‌زننده‌ای مانند ازدواج کودکان ممکن

است «به دلیل توسعه فناوری مثل استفاده گسترده از رسانه‌های اجتماعی» افزایش یابد، (CEDAW/C/GC/31/Rev.1، پاراگراف ۱۸). «شورای حقوق بشر سازمان ملل» نیز از دولت‌ها خواسته است تا «معیارهای جامع، چندبخشی و برپایه حقوق بشری را اتخاذ کنند تا از ازدواج اجباری جلوگیری کنند و آن را از میان بردارند و به دلایل ساختاری و ریشه‌ای و خطرات آن بپردازند (A/HRC/RES/53/23، پاراگراف ۳). پیرو تعهد «متا» برای احترام به استانداردهای حقوق بشر مطابق با «اصول راهنمای سازمان ملل در زمینه حقوق بشر و کسب‌وکار»، این شرکت موقعیت منحصر به فردی برای مشارکت در از بین بردن ازدواج کودکان در پلتفرم‌هایش دارد.

اکثریت قبول دارند که ممنوعیت پشتیبانی از ازدواج کودکان می‌تواند به تحکیم محافظت از حقوق کودکان کمک کند، این اصطلاحات ممکن است خیلی مبهم باشند. در متن ممنوعیت‌های محتوای مرتبط با تروریسم، «گزارشگر ویژه سازمان ملل» در زمینه آزادی بیان، اصطلاح «پشتیبانی» را در ممنوعیت‌های پلتفرم‌های رسانه‌های اجتماعی «بسیار مبهم» می‌داند (A/HRC/38/35، پاراگراف ۲۶؛ این مورد را نیز ببینید: نظر عمومی شماره ۳۴، پاراگراف ۴۶). اگر قرار باشد «متا» گفتمان را به دلیل پشتیبانی از ازدواج کودکان محدود کند، باید در متن ویژه ازدواج کودکان، این اصطلاح را برای اعمال کردن به روشنی تعریف کند. به علاوه، برای پرهیز از اعمال بیش از حد محدودیت بر بیان عقاید و نظراتی که «گفتار محافظت‌شده» را تشکیل می‌دهند و برای جلوگیری از خاموش کردن مباحثات انتقادی و سخنان مخالفی که می‌تواند در حفاظت از حقوق کودکان مشارکت کند، شرکت باید برای بازبینی‌کنندگان محتوای خود رهنمود داخلی مناسب و فرصت‌ها و منابع کافی‌ای فراهم کند تا استثناهایی را که در خطمشی «بهره‌کشی انسانی» تبیین شده‌اند به دقت اجرا کند (مانند، موارد پست‌شده به منظور محکومیت، آموزش، بالا بردن آگاهی، یا متن‌های گزارش خبری).

برای اقلیت «اعضای هیئت»، محدودیت گفتمان در پشتیبانی از ازدواج کودکان ذاتاً بسیار مبهم است حتی اگر به شیوه‌ای که اکثریت اعضا پیشنهاد داده‌اند مشخص شده باشد. به علاوه، در حالی که ازدواج کودک، خودش، باعث آسیب قابل ملاحظه‌ای است و حقوق بسیاری را نقض می‌کند، شواهدی ناکافی وجود دارد که گفتمان در پشتیبانی آن مولد آسیب واقعی باشد یا اینکه برداشتن چنین پست‌هایی بتواند مشکل را سریع‌تر از حالتی حل کند که اجازه دهیم واکنش‌ها و مباحثه عمومی درباره آن موضوع اتفاق افتد. کارشناسانی که «هیئت» با آن‌ها مشورت کرده است گفتند که مطالعات یا شواهد محدودی وجود دارد که نشان دهد چطور به تصویر کشیدن ازدواج کودکان در رسانه‌های اجتماعی بر دریافت‌های اجتماعی این مشکل تأثیر می‌گذارد. همچنین «اعضای هیئت» اصطلاح «عادی‌سازی» را نیز بسیار مبهم و غیرشفاف می‌دانند و رابطه علت و معلولی بین گفتمان «در پشتیبانی» ازدواج کودکان و آسیب «عادی‌سازی» بسیار دور از رابطه علت و معلولی آسیب در دنیای واقعی است. افزون بر این، برای «اعضای هیئت»، ارزیابی روش‌هایی که کمتر مداخله‌جویانه هستند (مانند، برچسب زدن و هدایت کردن کاربران به اطلاعات معتبر درباره آسیب‌های ازدواج کودکان، جلوگیری کردن از هم‌رسانی پست، کاهش اهمیت پست و غیره) نیز قبل از قطعی کردن برداشتن پستی با «پشتیبانی» ازدواج کودکان لازم است که می‌تواند کمترین اقدام مداخله‌جویانه باشد.

اگرچه ممکن است موقعیت‌هایی باشد که گفتمان در پشتیبانی از ازدواج کودکان باعث آسیب واقعی شود، ممنوعیت‌های فراگیر برای محتوایی که گمان می‌رود از این رسم پشتیبانی می‌کند می‌تواند منجر به حذف بیان عقاید و نظراتی شود که آسیبی نمی‌زنند و گفتار محافظت‌شده محسوب شوند. باید به جای سانسور کردن، از طریق

آموزش (مانند، برجسب زدنی که کاربران را به آسیب‌های ازدواج کودکان هدایت کند) و گفتار مقابله‌ای به خطرات «عادی‌سازی» این رسم پرداخته شود. «گزارشگر ویژه سازمان ملل در زمینه آزادی بیان» گفته است که «[وقتی افراد] در معرض سخنان نفرت‌انگیز قرار می‌گیرند، گفتار مقابله‌ای یک استراتژی پاسخ دادن موفق بوده است»، «(A/78/288، پاراگراف ۱۰۹) و اهمیت «توسعه دسترسی به اطلاعات و ایده‌هایی که مخالف پیام‌های نفرت‌انگیز است» را برجسته کرده است. «(A/74/486، پاراگراف ۱۸). به‌نظر این «اعضا»، این نتیجه به‌همان اندازه در زمینه ازدواج کودکان نیز قابل‌اجرا است.

برای اقلیت اعضاء، توسعه خطمشی «بهره‌گشی انسانی» برای ممنوع کردن محتوایی که ازدواج کودکان را پشتیبانی می‌کند، می‌تواند عواقب ناخواسته و بازدارنده‌ای برای تلاش‌های مقابله با آن داشته باشد، چراکه مباحثه و گفتار مقابله‌ای را خفه می‌کند که دراصل این‌ها می‌توانند کمک کنند تا هنجارها و نگرش‌های رایج اجتماعی در رابطه با ازدواج کودکان به چالش کشیده شود و در نابودی آن مشارکت کنند. «اعضای هیئت» فکر می‌کنند «استاندارد اجتماعی» که همه گفتمان‌های «پشتیبانی» ازدواج کودکان را سرکوب می‌کند، به‌ویژه وقتی که در مقیاس کلی اجرا شود، به‌طور اجتناب‌ناپذیری به برداشتن تعداد نامتوازنی از گفتمان‌ها دست خواهد یافت که در راستای استانداردهای بین‌المللی حقوق بشر است.

به‌طور کلی، «هیئت» به دو دسته مربوط به مزایا و معایب ممنوعیت «پشتیبانی» تقسیم شد و درباره این پرسش به نتیجه‌ای قطعی دست نیافت. چون این پرونده مشخص بر «تسهیل» تمرکز داشت، «هیئت» هیچ فرصتی نداشت تا پیامدهای بالقوه بسیاری که وجود داشت را مورد مذاقه قرار دهد تا بداند «متا» چطور عملاً ممنوع کردن «پشتیبانی» را اجرایی می‌کند. مانند، «هیئت» در زمینه امکان‌سنجی «متا» برای شناسایی و تمیز دادن دقیق «پشتیبانی» از بیانیه‌های خنثی، یا در زمینه نرخ‌های خطای بالقوه اطلاعات کافی ندارد. در نتیجه، «هیئت» معتقد است که از این مشکل باید در پرونده آتی دوباره بازدید شود.

در نهایت، درباره متناسب بودن پاسخ «متا»، «هیئت» موافق این واقعیت است که شرکت جریمه‌ای برای کاربری که محتوا را پست کرده است اعمال نکند زیرا پست به‌جای اینکه بر اساس متن صریح خطمشی برداشته شود، برپایه مجوز روح حاکم بر خطمشی برداشته شده است و مشخص شد که حذف پست کافی است و نیازی به مجازات اضافه‌ای به‌صورت جریمه نیست. «هیئت» بر ارزش جدا کردن کنش‌های اجرایی «متا» روی محتوا از مجازاتی که بر کاربران اعمال می‌شود تأکید دارد.

۶. تصمیم هیئت نظارت

«هیئت نظارت» (Oversight Board) تصمیم «متا» را برای پایین آوردن رتبه این محتوا تأیید می‌کند.

۷. توصیه‌ها

الف. خطمشی محتوا

۱. برای اطمینان از وضوح برای کاربران، «متا» باید خطمشی «بهره‌کشی انسانی» را تغییر دهد تا به‌طور صریح اعلام کند که ازدواج اجباری شامل ازدواج کودکان است.

«هیئت» این توصیه را وقتی پیاده‌سازی شده خواهد دانست که «متا» مواجهه عمومی خود را از «استاندارد اجتماعی مقابله با بهره‌کشی انسانی» به‌روز کند تا این تغییر را نشان دهد.

۲. برای اطمینان از وضوح برای کاربران، «متا» باید خطمشی «بهره‌کشی انسانی» را تغییر دهد تا ازدواج کودکان را در راستای استانداردهای بین‌المللی حقوق بشر تعریف کند تا ازدواج و پیوند غیررسمی کودکان زیر ۱۸ سال را شامل شود.

«هیئت» این توصیه را وقتی پیاده‌سازی شده خواهد دانست که «متا» مواجهه عمومی خود را از «استاندارد اجتماعی مقابله با بهره‌کشی انسانی» به‌روز کند تا این تغییر را نشان دهد.

ب. اجرای قانون

۳. «متا» باید در رابطه با ازدواج کودکان که در تعریف ازدواج‌های اجباری قرار می‌گیرد، رهنمود صریحی را برای بازبینی‌کنندگان انسانی فراهم کند.

«هیئت» این توصیه را وقتی اجرایی خواهد دانست که متا اسناد داخلی به‌روز شده‌ای را ارائه کند که نشان می‌دهد این تغییرات پیاده‌سازی شده‌اند.

۴. برای محافظت از حقوق کودکان و پرهیز از اتکای «متا» به مجوز روح حاکم بر خطمشی، شرکت باید تعریف «تسهیل» را در رهنمودهای داخلی خود توسعه دهد تا فراهم‌سازی هرگونه کمک مادی (از جمله «خدمات») برای فعال کردن بهره‌کشی را شامل شود.

«هیئت» این توصیه را وقتی پیاده‌سازی شده خواهد دانست که «متا» اسناد داخلی را به‌روز کند که نشان دهند این تغییرات پیاده‌سازی شده‌اند.

«هیئت نظارت» اهمیت توصیه‌های قبلی خود را مبنی بر درخواست برای فراهم کردن توضیحی عمومی درباره مجوز روح حاکم بر خطمشی تکرار می‌کند (تصمیم [دروسازی سری لانکا](#)، توصیه شماره ۱، تکرار شده در تصمیم [خشونت قومیتی در ایالت اودیشا](#)). در تصمیم ما درباره [دروسازی سری لانکا](#)، «هیئت» توصیه کرد که «متا» در صفحه مقصد «استانداردهای اجتماعی» توضیح دهد که مجوزها ممکن است زمانی صادر شوند که منطق آنها و ارزش‌های «متا»، نتیجه متفاوت‌تری نسبت به خوانش سخت‌گیرانه قانون‌ها بخواهند. به‌علاوه، «هیئت» از «متا» خواست تا پیوندی را در صفحه «مرکز شفافیت» قرار دهد که اطلاعاتی درباره مجوز «روح حاکم بر خطمشی» فراهم کند. «هیئت» بر پیاده‌سازی این توصیه که «متا» قبلاً خود را [متعهد](#) به آن می‌داند نظارت خواهد کرد.

*یادداشت فرآیند اجرایی:

- تصمیم‌های «هیئت نظارت» توسط گروهی مشتمل بر پنج «عضو» اخذ می‌شوند و بر اساس رأی اکثریت کل «هیئت» تصویب می‌گردند. تصمیم‌های «هیئت» الزاماً بیان‌کننده نظرات همه «اعضا» نیست.
- مطابق با منشور «هیئت نظارت»، این «هیئت» می‌تواند موارد زیر را بازبینی کند: درخواست تجدیدنظر کاربرانی که محتوای «متای» آن‌ها برداشته شده است، درخواست تجدیدنظر کاربرانی که محتوایی را گزارش کرده‌اند و «متا» آن‌ها را برنداشته است و تصمیم‌هایی که «متا» به آن ارجاع می‌دهد (ماده ۲ منشور، بخش ۱). «هیئت» دارای اختیارات الزام‌آور برای تأیید یا لغو تصمیم‌های محتوایی «متا» است (ماده ۳ منشور، بخش ۵؛ ماده ۴ منشور). «هیئت» می‌تواند توصیه‌های غیرالزام‌آوری ارائه کند که «متا» باید به آن‌ها پاسخ دهد (ماده ۳ منشور، بخش ۴؛ ماده ۴). وقتی «متا» برای اقدامی برپایه توصیه‌ها متعهد شود، «هیئت» بر پیاده‌سازی آن نظارت می‌کند.
- در خصوص تصمیم این پرونده، تحقیق مستقلی از طرف «هیئت» انجام گرفت. Duco Advisors، شرکتی مشاوره‌ای که بر تعاملات ژئوپولیتیک، اعتماد و امنیت و فناوری تمرکز دارد، در این زمینه به «هیئت» کمک کرد. Memetica، گروه تجسس دیجیتالی که مشاوره خطر و خدمات هوشمند مقابله با تهدید را برای کاهش آسیب‌های آنلاین ارائه می‌دهد، نیز تحقیقات را ارائه داد.