

### خلاصه قضیه

بورد نظارت تصمیم اصلی می‌تواند مبنی بر حذف یک پست فیسبوک از یک صفحه خبری را که از اعلان مثبت رژیم طالبان در افغانستان در مورد تعلیم و تحصیل زنان و دختران گزارش می‌داد، لغو کرد. حذف این پست با استناد اجتماعی افراد و سازمان‌های خطرناک فیسبوک، که اجازه گزارش‌دهی در مورد گروه‌های تروریستی و مسئولیت‌های حقوق بشری می‌تواند را می‌دهد، همخوانی و مطابقت نداشت. بورد دریافت که می‌تواند باید از آزادی بیان استفاده کنندگان در وقت گزارش‌دهی در مورد رژیم‌های تروریستی بهتر محافظت کند و پیشنهادات پالیسی برای کمک به دستیابی به این هدف ارائه می‌دهد.

### درباره قضیه

در جنوری 2022، یک روزنامه مشهور اردو زبان واقع در هند در صفحه فیسبوک خود پست کرد. این پست گزارش داد که ذبیح الله مجاهد، یکی از اعضای رژیم طالبان در افغانستان و سخنگوی رسمی مرکزی آن، اعلام کرده است که مکاتب و پوهنتون‌های زنان و دختران در ماه مارچ 2022 دوباره باز خواهد شد. این پست به مقاله‌ای در وبسایت روزنامه لینگ داشت و در حدود 300 مرتبه بازدید شده بود.

می‌تواند پیدا کرد که این پست پالیسی افراد و سازمان‌های خطرناک که "تحسین" نهاد‌های را که به نظر میرسد "در آسیب‌های جدی آفلاین دخیل می‌شود"، بشمول سازمان‌های تروریستی را نقض نموده است. می‌تواند پست را حذف کرد، "اعتصاب‌ها" را علیه مدیر صفحه که مطلب را پست کرده بود وضع کرد و دسترسی آنها را به بعضی ویژگی‌های فیسبوک (مانند پخش زنده در فیسبوک) محدود کرد.

استفاده‌کننده درخواست تجدیدنظر داد و پس از اینکه مرور کننده انسانی دوم پست را نقض‌کننده ارزیابی کرد، در ردیف برای سیستم لغو مثبت کاذب با تاثیر بالا (HIPO) قرار داده شد. HIPO سیستمی است که می‌تواند از آن برای شناسایی مواردی استفاده می‌کند که در آنها غلط عمل کرده است، بطور مثال حذف کردن محتوا بشکل اشتباه. اما، از آنجایی که در آن زمان کمتر از 50 مرور کننده اردو زبان به HIPO اختصاص داده شده بود، و این پست اولویت بالا دانسته نمی‌شد، هرگز در سیستم HIPO مرور نشد.

پس از اینکه بورد قضیه را انتخاب کرد، می‌تواند به این نتیجه رسید که این پست نباید حذف می‌شد، چون قوانین آن "گزارش‌دهی" درباره سازمان‌های تروریستی را اجازه می‌دهد. مطلب را دوباره برگرداند، اعتصاب را برطرف کرد و محدودیت‌های حساب استفاده‌کننده را برطرف کرد.

### یافته‌های کلیدی

بورد نظارت دریافته است که حذف این پست با استناد اجتماعی افراد و سازمان‌های خطرناک فیسبوک، ارزش‌های می‌تواند یا مسئولیت‌های حقوق بشری این شرکت همخوانی مطابقت ندارد.

استناد اجتماعی افراد و سازمان‌های خطرناک "تحسین" از نهاد‌های خاص، بشمول سازمان‌های تروریستی را منع می‌کند. "تحسین" به شکل وسیعی در استناد اجتماعی و راهنمایی داخلی برای تعدیل کنندگان تعریف شده است. در نتیجه، بورد درک می‌کند که چرا دو مرور کننده مطلب را منحصراً تحسین، تعبیر کردند. درحالی‌که، استناد اجتماعی به مطلبی که درباره سازمان‌های خطرناک "گزارش می‌دهد" اجازه می‌دهد. بورد دریافت که این اجازه در این مورد تطبیق می‌شود.

بورد همچنین دریافته است که حذف این پست با مسئولیت‌های حقوق بشری می‌تواند مطابقت ندارد. آزادی بیان را که شامل حق انتشار و دریافت معلومات، از جمله در مورد گروه‌های تروریستی است، به طور غیر قابل توجیهی محدود می‌کند. این کار بخصوص در زمان‌های منازعه و بحران، بشمول زمانی که گروه‌های تروریستی کنترل یک کشور را در اختیار دارند، بسیار مهم است.

این بورد نگران است که سیستم‌ها و پالیسی‌های می‌تواند با آزادی بیان در هنگام گزارش‌دهی درباره رژیم‌های تروریستی مداخله داشته باشد. استناد‌های اجتماعی و راهنمای داخلی شرکت برای تعدیل کنندگان در مورد نحوه تطبیق ممنوعیت تحسین و اجازه گزارش‌دهی یا رابطه بین آنها مشخص نیست. این واقعیت که دو مرور کننده دریافته‌اند که این پست نقض‌کننده است نشان می‌دهد که این نکات به خوبی درک نشده‌اند. بورد نگران است که پیش‌فرض می‌تواند حذف مطلب براساس پالیسی افراد و سازمان‌های خطرناک است، در صورتی که استفاده‌کنندگان بطور واضح اعلام نکرده باشند که نیت شان "گزارش دادن" است. بورد همچنین نگران است که مطلب در سیستم HIPO مرور نشده بود.

این مورد ممکن است نشان دهنده یک مشکل وسیع تر باشد. مورد تعدادی از شکایات را در مورد اشتباهات در تنفیذ پالیسی افراد و سازمان های خطرناک، به ویژه به زبان هایی غیر از انگلیسی، بررسی کرده است. این کار نگرانی های جدی را بخصوص برای ژورنالیستان و مدافعین حقوق بشر بمیان می آورد. علاوه بر این، تحریم ها برای نقض این پالیسی، نامشخص و شدید هستند.

### تصمیم برد نظارت

برد نظارت تصمیم اصلی می تا برای حذف پُست را لغو می کند.

برد پیشنهاد می کند که می تا:

- تحقیق کند که چرا تغییرات در پالیسی افراد و سازمان های خطرناک در چارچوب زمانی هدف ترجمه نشده است و از تکرار چنین تاخیرهایی جلوگیری نماید.
- تشریح عامه خود از سیستم "اعتصاب" را بیشتر جامع و قابل دسترس بسازد.
- تعریف "تحسین" در سوالات شناخته شده (راهنمای داخلی برای تعدیل کنندگان) با حذف مثال مطالبی که "در پی اینکه دیگران را آماده کند تا بیشتر مثبت فکر بکنند درباره" سازمان های خطرناک، را محدود کند.
- استانداردهای تطبیق خود (راهنمای داخلی برای تعدیل کنندگان) را بازنگری کند تا روشن شود که اجازه گزارشدهی در پالیسی افراد و سازمان های خطرناک اجازه اظهارات مثبت را می دهد. سوالات شناخته شده باید اهمیت حفاظت از گزارشدهی خبری در حالات منازعه یا بحران را واضح سازد.
- دقتی را که مرور کنندگان با آن اجازه گزارشدهی به پالیسی افراد و سازمان های خطرناک را تنفیذ می کنند تا علت اشتباهات را شناسایی کنند، ارزیابی نماید.
- سیستم HIPO را مرور کند تا بررسی نماید که آیا می تواند اشتباهات احتمالی را در تنفیذ استثنائات پالیسی افراد و سازمان های خطرناک اولویت بندی کند یا خیر.
- ظرفیت تخصیص یافته به مرور HIPO در همه زبان ها را افزایش دهد.

\*خلاصه قضیه یک دید کلی از قضیه را ارائه می کند و ارزش مقدماتی ندارد.

### تصمیم کامل قضیه

#### 1. خلاصه تصمیم

برد نظارت تصمیم اصلی می تا برای حذف یک پُست فیسبوک در صفحه یک روزنامه مشهور اردو زبان در هند را لغو می کند. این پُست از اعلان سخنگوی رژیم طالبان در افغانستان در مورد تعلیم و تحصیل زنان و دختران در افغانستان خبر می دهد. می تا تصمیم خود را در نتیجه انتخاب این قضیه توسط برد لغو کرد و تحریم های حساب مدیر را لغو کرد. برد دریافت که این پُست استندرد اجتماعی افراد و سازمان های خطرناک را نقض نمی کند، زیرا این پالیسی اجازه "گزارشدهی در باره" نهادهای تعیین شده را می دهد. برد نگران تعریف وسیع می تا از "تحسین" و عدم وضاحت برای مرور کنندگان در مورد چگونگی تنفیذ استثنائات در پالیسی مربوط به گزارشدهی خبری اقدامات انجام شده توسط نهادهای تعیین شده ای است که کنترل یک کشور را در اختیار دارند. این کار با توانایی خبرگزاری ها برای گزارشدهی اقدامات و اظهارات نهادهای تعیین شده در اوضاع مانند این، که در آن رژیم طالبان به زور دولت به رسمیت شناخته شده افغانستان را برکنار کرد، مداخله دارد. برد دریافت که می تا در تنفیذ این استثنائات پالیسی برای جلوگیری یا کاهش اشتباهات مسؤلیت های خود را برآورده نکرده است. این تصمیم پیشنهاد می کند که می تا پالیسی و پروسه های نافذ خود را در استندردهای اجتماعی افراد و سازمان های خطرناک تغییر دهد.

#### 2. تشریح و پس منظر قضیه

در جنوری 2022، صفحه فیسبوک یک رسانه خبری واقع در هند، یک پُست کتبی به زبان اردو دارای یک لینک به یک مقاله را در ویب سایت خود شریک ساخت. می تا می گوید که این پُست حدود 300 مرتبه بازدید شده بود. در این پُست گزارش شده است که ذبیح الله مجاهد سرپرست "وزارت اطلاعات و فرهنگ" و سخنگوی رسمی مرکزی رژیم طالبان در افغانستان اعلان کرده بود که مکاتب و پوهنتون های دختران و زنان در آغاز سال نوی هجری شمسی در 21 ماه مارچ باز می شود. مقاله مرتبط حاوی ده گزارش کامل تری در مورد این اعلان است.

این رسانه خبری یک روزنامه اردو زبان است که در حیدرآباد هند، شهری با تعداد زیادی از باشندگان اردو زبان واقع است. این روزنامه پرتکثیرترین روزنامه اردو در کشور است و ادعا می کند روزانه بیش از یک میلیون نفر خواننده دارد. بطور تخمینی 230 میلیون اردو زبان در سراسر جهان وجود دارد.

از زمانی که این گروه در آگست 2021 قدرت را به دست گرفت، هیچ دولتی رژیم طالبان در افغانستان را به رسمیت نشناخته است. مکاتب و پوهنتون های دختران و زنان در آغاز سال نو هجری شمسی باز نشدند، همانطور که سخنگوی آن اعلان کرد، و دختران 12 ساله و بزرگتر (از صنف ششم به بعد) و زنان همچنان از حضور در مکتب در زمان تصمیم خورد در مورد این قضیه منع شدند.

در 20 جنوری 2022، یکی از استفاده کنندگان فیسبوک روی "پست را گزارش بدهید" در مطلب کلیک کرد اما شکایت خود را تکمیل نکرد. این کار یک طبقه بندی کننده (وسیله یادگیری ماشینی آموزش دیده برای شناسایی نقض استانداردهای اجتماعی میتا) را ایجاد کرد که مطلب را به طور بالقوه نقض کننده پالیسی افراد و سازمان های خطرناک ارزیابی کرد و آن را برای مرور انسانی ارسال کرد. یک مرور کننده اردو زبان تشخیص داد که مطلب پالیسی افراد و سازمان های خطرناک را نقض می کند و در عین روزی که پست شده بود آن را حذف کرد. میتا تشریح کرد که این کار به این دلیل صورت گرفت که یک سازمان تعیین شده را "تحسین" نموده است. طالبان یک سازمان تروریستی درجه 1 تحت پالیسی افراد و سازمان های خطرناک میتا است. در نتیجه نقض متذکره، میتا همچنین یک اعتصاب شدید و یک اعتصاب استاندارد را علیه مدیر صفحه وضع کرد. بشکل عمومی، در حالی که مطلب پست شده در صفحات فیسبوک به نظر می رسد از خود صفحه (بطور مثال، رسانه خبری) می باشد، آنها توسط مدیران صفحه با حساب های شخصی فیسبوکی نوشته می شوند. اعتصاب ها منتج به وضع محدودیت های موقتی در میتا بر توانایی استفاده کنندگان برای انجام وظایف ضروری در پلتفرم (مانند شریک سازی مطلب)، که منحنی "محدودیت های ویژگی" یا غیر فعال سازی حساب شناخته می شود، می گردد. اعتصاب های شدید منتج به مجازات قوی تر می شود. در این قضیه، اعتصاب ها به این معنی بود که یک محدودیت سه روزه و یک محدودیت-ویژگی اضافی، طولانی تر علیه مدیر صفحه وضع می شود. اولی، استفاده کننده را از ایجاد مطلب عامه جدید و ایجاد یا وصل شدن به مسینجر رومز منع می کرد. دومی، مانع لایف رفتن استفاده کننده در فیسبوک با استفاده از محصولات اعلاناتی و ایجاد یا وصل شدن به مسینجر رومز می شد. علاوه بر این، خود صفحه خبرگزاری نیز یک اعتصاب استاندارد و یک اعتصاب شدید دریافت کرد.

در 21 ماه جنوری، مدیر صفحه رسانه خبری ("استفاده کننده") از حذف مطلب به میتا درخواست تجدید نظر کرد. این مطلب توسط مرور کننده دیگری به زبان اردو مرور شد که همچنین متوجه شد این مطلب استاندارد اجتماعی در مورد افراد و سازمان های خطرناک را نقض می کند. گرچند مطلب سپس برای شناسایی و لغو کردن اشتباهات "مثبت غلط" (مطلبی که به اشتباه به دلیل نقض استاندارد اجتماعی عمل کرده است) در ردیف قرار داده شد که به عنوان نادیده گرفتن غلط مثبت با تأثیر بالا (HIPO) شناخته می شود، هیچ مرور اضافی دریافت نکرد. به گفته میتا، این کار به دلیل تعداد مرور کنندگان HIPO به زبان اردو در وسط سال 2022 بود و به این دلیل که مطلب در این مورد، پس از حذف آن، از سوی سیستم های اتومات میتا به اندازه سایر مطلب های موجود در آن زمان که در HIPO در ردیف بود نمره با اولویت داده نشد.

در نتیجه انتخاب درخواست تجدیدنظر استفاده کننده توسط خورد برای بازبینی، میتا تشخیص داد که تصمیم حذف اولیه اشتباه بوده است زیرا استاندارد اجتماعی آن اجازه "گزارش دادن" به سازمان ها و افراد تعیین شده را می دهد. در 25 ماه فبروری 2022، میتا پس از آن مطلب را دوباره برگشتاند. میتا همچنین محدودیت ویژگی طولانی تری را که وضع کرده بود حذف کرد و اعتصاب ها علیه حساب مدیر و صفحه را لغو کرد.

### 3. صلاحیت و محدوده خورد نظارت

خورد صلاحیت دارد تصمیم میتا پس از درخواست تجدیدنظر از جانب استفاده کننده که مطلب حذف شده را مرور کند (ماده 2 منشور، بخش 1؛ ماده 3 مقرر، بخش 1). خورد می تواند تصمیم میتا را تایید یا لغو کند (ماده 3 منشور، بخش 5) و این تصمیم برای شرکت لازم الاجرا است (ماده 4 منشور). میتا همچنین باید امکان تطبیق تصمیم خود را در رابطه با مطلبی یکسان با سیاق موازی ارزیابی کند (ماده 4 منشور). تصمیم خورد ممکن است شامل اظهارات مشورتی پالیسی با پیشنهادات غیر الزام آور باشد که میتا باید به آنها جواب بدهد (ماده 3، منشور، بخش 4؛ ماده 4).

### 4. منابع صلاحیت

خورد نظارت، صلاحیت های و استانداردهای ذیل را در نظر گرفت:

#### 1. تصمیم خورد نظارت:

مرتبط ترین تصمیم قبلی خورد نظارت عبارت اند از:

- «پست مشترک الجزیره» (تصمیم قضیه [FB-UA-009-2021](#)): بود پیشنهاد نمود که میتا معیارها و مثال های عامه را در استاندارد اجتماعی افراد و سازمان های خطرناک خود برای اجازه های ذیل برای پالیسی ارایه کند: "بحث بی طرف؟" "گزارشدهی"؛ و "محکومیت"
- "Öcalan's isolation" (تصمیم قضیه [IG-UA-006-2021](#)): خورد به میتا پیشنهاد کرد که در استاندارد های اجتماعی افراد و سازمان های خطرناک که در معرض دید عام قرار می گیرند واضح سازد که چگونه استفاده کنندگان می توانند نیت خود را هنگام پست نمودن مشخص کنند. او پیشنهادات خود را تکرار کرد که میتا یا لیست کامل افراد و

سازمان های تعیین شده را افشاء کند یا یک لیست توضیح دهنده/تصویری را. بورد همچنین خواستار افزایش شفافیت گزارشدهی در مورد میزان اشتباه برای تنفیذ ممنوعیت تحسین و حمایت از افراد و سازمان های تعیین شده، با تکلیف منطقه و زبان شد.

- **“Punjabi Concern over the RSS in India”** (نگرانی پنجاب درباره RSS در هند) (تصمیم قضیه [2021-FB-UA-003](#)): بورد پیشنهاد کرد که می‌تواند این هدف را داشته باشد تا استانداردهای اجتماعی خود را به همه زبان های که بشکل وسیع توسط استفاده کنندگان آن صحبت می‌شود، قابل دسترس بسازد. بورد همچنین ابراز نگرانی کرد که قوانین می‌تواند در مورد محدودیت‌ها در بسیاری از مکان‌ها پخش شده است و همه آن‌طور که توقع می‌رود در استانداردهای اجتماعی یافت نمی‌شوند.
- **“Nazi quote”** (نقل قول نازی) (تصمیم قضیه [2020-FB-UA-005](#)): بورد پیشنهاد کرد که می‌تواند مثال‌های از “تحسین”، “حمایت” و “نمایندگی” را در استاندارد اجتماعی در مورد افراد و سازمان‌های خطرناک ارائه نماید.

#### II. پالیسی های می‌تواند درباره مطلب:

استندرد جامعه در مورد [افراد و سازمان های خطرناک](#) بیان می‌کند که فیس‌بوک به سازمان‌ها یا افرادی که مأموریت خشونت‌آمیز را اعلام می‌کنند یا درگیر خشونت هستند اجازه حضور در فیس‌بوک را نمی‌دهد.

مما نام نهادهای “خطرناک” خود را به سه درجه تقسیم می‌کند، و تشریح می‌کند که این موارد “سطح تنفیذ مطلب را نشان می‌دهد، با درجه 1 که منتج به وسیع ترین تنفیذ می‌شود، زیرا می‌تواند تصریح می‌کند که این نهادها ارتباطات مستقیم با آسیب‌های آفلاین را دارند”. نامگذاری‌های درجه 1 بر “نهادهای که دخیل در آسیب‌های آفلاین جدی هستند” بشمول “سازمان‌های تروریستی، نفرت و جنایت” متمرکز است. می‌تواند “تحسین”، “حمایت اساسی” و “نمایندگی” نهادهای درجه 1 و همچنین رهبران، بنیانگذاران یا اعضای برجسته آن‌ها را حذف می‌کند. می‌تواند طالبان را به عنوان یک نهاد درجه 1 معرفی می‌کند.

استندردهای اجتماعی “تحسین” را به عنوان یکی از موارد ذیل تعریف می‌کنند: “در مورد یک نهاد یا رویداد تعیین شده مثبت صحبت کند”. “به یک نهاد یا رویداد تعیین شده احساس موفقیت بدهد؟”، “شروعیت بخشیدن به هدف یک نهاد تعیین شده با این ادعا که رفتار نفرت‌انگیز، خشونت‌آمیز یا جنایی آن‌ها از نظر قانونی، اخلاقی یا به‌طور دیگری مؤجه یا قابل قبول است”. یا “خود را از نظر ایدیولوژیک با یک نهاد یا رویداد تعیین شده همسو [...] کند”.

می‌تواند می‌پذیرد که “استفاده کنندگان ممکن است مطلبی را شریک سازند که شامل ارجاعاتی به سازمان‌ها و افراد خطرناک تعیین شده برای گزارش شده، محکوم کردن یا بحث بی‌طرفانه درباره آنها یا فعالیت‌های شان باشد”. می‌تواند می‌گوید پالیسی هایش به گونه‌ای طرح شده‌اند که “فضا را برای این نوع بحث‌ها مهیا کند و همزمان خطرات آسیب‌های احتمالی آفلاین را محدود کند”. اما، می‌تواند از “افراد می‌خواهد که در وقت تهیه یا شریک سازی چنین مطلبی، هدف خود را بشکل واضح بیان کند. اگر نیت استفاده کننده مبهم یا نامشخص باشد، ما بطور عادی مطلب را حذف می‌کنیم”.

#### III. ارزش های می‌تواند:

ارزش “صدای منحصبت” بسیار مهم توصیف می‌شود: هدف استندردهای اجتماعی ما ایجاد مکانی برای بیان و دادن صدای برای مردم است. می‌تواند می‌خواهد مردم بتوانند بشکل باز درباره موضوعاتی که برایشان مهم است صحبت کنند، حتی اگر بعضی‌ها مخالف باشند یا آنها را قابل اعتراض بدانند.

فیس بوک “صدای” را در خدمت [چهار ارزش محدود](#) می‌کند. “مصونیت” درین مورد مرتبط ترین است: ما متعهد هستیم که فیس‌بوک را به مکانی مصون تبدیل کنیم. ما مطلبی را حذف می‌کنیم که می‌تواند به خطر آسیب رساندن به امنیت فیزیکی افراد کمک کند. مطلبی که افراد را تهدید می‌کند دارای ظرفیت بالقوه ارباب، حذف یا خاموش ساختن دیگران است و در فیس‌بوک اجازه نیست.

#### IV. استندردهای بین المللی حقوق بشر:

اصول رهنمودی سازمان ملل در خصوص کسب و کار و حقوق بشر (UNGPs)، که توسط شورای حقوق بشر سازمان ملل در سال 2011 تأیید شد، چارچوبی داوطلبانه برای مسئولیت های حقوق بشری کسب و کارهای خصوصی ایجاد می‌کند. در سال 2021، می‌تواند [پالیسی حقوق بشر شرکت خود](#) را اعلام کرد و در آن بر تعهد خود به احترام به حقوق بشر مطابق با UNGP ها تأکید کرد. تجزیه و تحلیل بورد از مسئولیت های می‌تواند در مورد حقوق بشر در این قضیه بر اساس استندردهای حقوق بشری ذیل است:

- **حق آزادی دیدگاه و بیان:** ماده 19، میثاق بین المللی حقوق مدنی و سیاسی (ICCPR). کمیته حقوق بشر، نظر عمومی شماره 34، (2011); شورای حقوق بشر، قطعنامه در مورد مصونیت ژورنالیستان، [45/18/A/HRC/RES](#) (2020); اعلامیه [یونسکو](#) بریزین در مورد آزادی معلومات: حق دانستن؛ خبرنگار خاص سازمان ملل در مورد آزادی عقیده و بیان، [74/486/A](#) (2019).

- **حق تعلیم و تحصیل:** [ماده 13، میثاق بین المللی حقوق اقتصادی اجتماعی و فرهنگی]؛ ماده 10، کنوانسیون محو تمامی اشکال تبعیض علیه زنان؛ ماده های 28-29 **کنوانسیون حقوق طفل**؛ کنوانسیون یونسکو **علیه تبعیض در تعلیم و تحصیل** (1960).
- **حق عدم تبعیض:** ماده های 2 و 26 میثاق بین المللی حقوق مدنی و سیاسی.
- **حق زندگی:** ماده 6 میثاق بین المللی حقوق مدنی و سیاسی؛ کمیته حقوق بشر، **نظر عمومی شماره 36**، (2018).
- **حق امنیت شخصی:** ماده 9 میثاق بین المللی حقوق مدنی و سیاسی، همانطور که توسط **نظر عمومی شماره 35**، بند 9، کمیته حقوق بشر (2014) تفسیر شده است.

## 5. اظهارات استفاده کننده

استفاده کننده در اظهار خود به بورد تصریح میدارد که نماینده یک سازمان رسانه ای است و از افراط گرایی حمایت نمی کند. استفاده کننده می گوید که مقالات آنها مبتنی بر منابع رسانه ای ملی و بین المللی است و این مطلب برای ارایه معلومات در مورد تعلیم و تحصیل زنان و دختران در افغانستان شریک ساخته شده است. همچنین، استفاده کننده می گوید که همیشه اطمینان حاصل می کند که مطلبی را شریک می سازد به نفع عامه است و طبق استانداردهای اجتماعی می تواند قابل قبول است.

## 6. اظهارات میثا

پس از بررسی مجدد تصمیم اصلی خود، میثا تصمیم گرفت که مطلب موجود در این قضیه نباید به عنوان تحسین یک سازمان تعیین شده بر اساس پالیسی افراد و سازمان های خطرناک حذف می شود. میثا تشریح کرد که سیاق خبری مربوطه به این معنی است که مطلب باید از اجازه پالیسی برای گزارش دادن استفاده کنندگان در مورد نهادهای تعیین شده مستفید می شد.

میثا وضاحت داد که پست و مقاله مرتبط شامل گزارش در مورد تاریخها و جزئیات باز شدن مکاتب است که یک موضوع مربوط به منافع عامه است. بر اساس گفته میثا، پالیسی افراد و سازمان خطرناک، گزارش خبری را که از نهادهای تعیین شده نام می برد اجازه می دهد. میثا جهت مستفید شدن از اجازه های موجود در پالیسی افراد و سازمان خطرناک، تصریح کرد که "ما از مردم می خواهیم که نیت خود را بشکل واضح بیان کنند. اگر نیت استفاده کننده مبهم یا نامشخص باشد، ما بطور پیش فرض مطلب را حذف می کنیم." میثا همچنین وضاحت داد که ترجیح می دهد مرور کنندگان اش نیت را استنباط نکنند زیرا این کار "به کاهش طرفداری، سوگیری و تنفیذ ناعادلانه در جریان مرور مطلب کمک می کند و در عین حال مقیاس پذیری پالیسی های ما را حفظ می کند."

میثا به بورد خبر داد که نمی تواند وضاحت بدهد که چرا دو مرور کننده انسانی به اشتباه مطلب را حذف کرده اند و به درستی اجازه گزارشدهی را تطبیق نکرده اند. این شرکت خاطر نشان ساخت که تعدیل کنندگان مجبور نیستند دلایل تصمیم خود را فراتر از طبقه بندی مطلب به عنوان بخشی از مرور خود مستند کنند - در این قضیه، به عنوان نقض پالیسی افراد و سازمان های خطرناک میثا در زمینه های تحسین می باشد.

در جواب به این سوال که بورد می تواند به عنوان بخشی از گزارش های خبری، تحسین سازمان های خطرناک را منتشر کند، میثا اعلام کرد که پالیسی او "گزارش های خبری در مواردی که فرد یا افراد ممکن است از یک فرد یا نهاد خطرناک تعیین شده تحسین کنند را اجازه میدهد."

میثا در جواب به سوال بورد در مورد تفاوت بین اعتصاب های استندرد و شدید، وضاحت داد که سیستم اعتصاب شامل دو مسیر برای تنفیذ استانداردهای اجتماعی می باشد: یکی که برای همه انواع نقض ها (استندرد) و دیگری که برای نقض های برجسته (شدید) تطبیق می شود. میثا تصریح می کند که همه موارد نقض پالیسی افراد و سازمان های خطرناک به عنوان نقض شدید تلقی می شوند. این شرکت به بورد وضاحت داد که اعتصاب های شدید اعتصاب هایی هستند که مجازات های سخت تر را در برابر آسیب های جدی تر تطبیق می کنند و دسترسی به خدمات با خطر بلند مانند ویدیوی زنده فیسبوک و اعلانات را محدود می کنند. میثا همچنین به صفحه ای در مرکز شفافیت خود درباره "**محدود کردن حسابها**" (آپدیت شده بتاريخ 11 فیرووری 2022) اشاره کرد که می گوید رویکرد خود را در برابر اعتصاب ها تشریح می کند.

در جواب به سوالات بورد، میثا وضاحت بیشتری در مورد سیستم های خود برای تصحیح اشتباهات تنفیذی و چگونگی تأثیر آنها بر این قضیه ارایه کرد که منتج به پرسیدن چندین سوال بعدی از سوی بورد گردید. مطلب این قضیه به طور اتوماتیک شناسایی شد و به چینل با تأثیر منفی غلط نادیده گرفته شده (که توسط میثا HIPO نامیده می شود) ارسال شد. این یک سیستم است که برای تصحیح اشتباهات بالقوه مثبت غلط بعد از اقدام در مورد مطلب طرح شده است. میثا به بورد وضاحت داد که این سیستم با سیستم مرور ثانوی عمومی میثا (بخشی از پروگرام چک متقابل) در تناقض است که برای جلوگیری از اشتباهات مثبت غلط قبل از اقدام در مورد مطلب طرح شده است. مطلب ارسال شده به چینل HIPO در ریف مرور اضافی می پیوندد، اما مرور صرف در جایی انجام می شود که ظرفیت اجازه دهد. موقعیت مطلب در ریف بستگی به نمره اولویت بندی دارد که به طور اتوماتیک به مطلب اختصاص داده می شود. میثا وضاحت داد که مطلب برای مرور HIPO بر اساس عواملی از جمله: حساسیت موضوع (اگر موضوعی پرطرفدار یا حساس باشد) اولویت بندی می شود. احتمال مثبت غلط رسیدن پیش بینی شده (تعداد تخمینی بازدیدهایی که

مطلب ممکن است به دست آورد؛ و حساسیت نهاد (هویت گروه یا استفاده کننده که مطلب را شریک می سازد). می‌توان وضاحت داد که مطلب را می‌توان به دو روش دوباره برگشت داد: یا بخشی خاصی از مطلب توسط تعدیل کنندگان مرور می‌شود و غیر نقض کننده تشخیص داده می‌شود؛ یا سیستم‌های اتوماتیک می‌تواند متوجه می‌شود که مطلب با مطلبی دیگری مطابقت دارد که مرور شده و تشخیص داده شده که نقض‌کننده نیست.

صفحه این خبرگزاری قبلاً مورد چک متقابل قرار می‌گرفت، اما به عنوان بخشی از آپدیت وسیع سیستم چک متقابل، صفحه مذکوره منوط به چک متقابل نبود وقتی که مطلب قضیه مرور شده بود، و چک متقابل روی مرور مطلب قضیه تأثیر نمی‌گذاشت. به اساس گفته می‌تواند، چک متقابل حالا شامل دو سیستم می‌شود: مرور ثانوی عمومی برای تمام مطالب اصلی در فیسبوک و اینستاگرام تطبیق می‌شود. مرور ثانوی جواب زودهنگام برای همه مطالب پست شده توسط نهادهای مشخص لیست شده، بشمول بعضی از رسانه‌های خبری تطبیق می‌شود. می‌توان بیان نمود وقتی مطلب آن نهادهای خاص منحصراً نقض کننده پالیسی یک مطلب شناسایی می‌شود، به جای تنفیذ، برای مرور اضافی ارسال می‌شود. اول به تیم بازارهای می‌توان ارسال می‌شود. اگر مرور کننده در این تیم متوجه شود که مطلب نقض کننده نیست، پروسه به پایان می‌رسد و مطلب در پلاتفورم باقی می‌ماند. اما، اگر مرور کننده در این تیم متوجه شود که محتوا نقض کننده است، به تیم دیگری راجع می‌شود. این تیم، تیم جواب زودهنگام است، متشکل از مرورکنندگان تخصصی مطلب می‌تواند است. یک مرور کننده در این تیم باید قبل از حذف مطلب نقض کننده، آن را پیدا کند.

در زمانی که مطلب این قضیه منحصراً نقض کننده شناسایی شد، صفحه رسانه خبری در لیست مرور ثانوی جواب زودهنگام در سیستم چک متقابل فعلی نبود. علاوه بر این، مطلب این قضیه مورد بحث منحصراً بخشی از سیستم مرور ثانوی عمومی، که شامل مرور اضافی قبل از تنفیذ نیز می‌شود، مرور نشد. به گفته می‌تواند، این مطلب پس از حذف به چیل HIPO ارسال شد، اما برای مرور انسانی در اولویت قرار نگرفت. "به دلیل ظرفیت تخصیص داده شده به بازار" و به دلیل اینکه سیستم‌های اتوماتیک می‌تواند به مطلب موجود در ردیف HIPO در آن زمان نمره در اولویت نداشتند، مرور انسانی اضافی دریافت نکرد. مطلب اولویت‌بندی شده توسط HIPO تنها بعد از انجام اقدام تنفیذی توسط مرور کنندگان بیرونی مرور می‌شود. می‌تواند بر اساس نیاز، مرورکنندگان اردو زبان را به جریان‌های کاری مختلف اختصاص می‌دهد. این مرور کنندگان در چندین نوع مرور شریک ساخته می‌شوند، به این معنی که آنها صرفاً به یک جریان کار اختصاص داده نمی‌شوند. در اواسط سال 2022، جریان کار HIPO می‌تواند کمتر از 50 مرور کننده اردو زبان بر اساس آن نیاز در آن زمان داشت.

بورد 34 سوال از می‌توان پرسید. می‌تواند به 30 سوال به طور کامل جواب داد، به سه سوال دیگر به طور قسمی جواب داد و به یکی دیگری از سوالات جواب نداد. جوابات قسمی به سوالاتی در این مورد بود: آرایه فیصدی حذف بر اساس پالیسی افراد و سازمان‌های خطرناک که در تجدیدنظر یا مرور دوم برگشته می‌شوند. میزان دقت برای تنفیذ ممنوعیت‌های تحسین و حمایت در مرور در مقیاس؛ و چگونه می‌تواند نیت برای اجازه گزارشی و عوامل قابل اجرای سبایی را تشخیص می‌دهد. می‌تواند یکی از سوالات مربوط به آرایه دیتا مربوط به حجم مطلب افراد و سازمان‌های خطرناک را که از طریق دستگاه اتوماتیک در مقابل مرور انسانی حذف می‌شود، بی‌جواب گذاشت به این دلیل که قادر به تأیید دیتای درخواست شده در زمان موجود نبود.

## 7. نظریات عامه

بورد نظارت شش نظر عامه مرتبط با این قضیه را دریافت و بررسی کرد. یکی از نظریات از اقیانوس آسیا و اقیانوسیه، چهار نظر از اروپا، و یکی از ایالات متحده و کانادا تسلیم داده شده است.

این تسلیم داده شده‌ها اهمیت دسترسی به رسانه‌های اجتماعی برای افرادی که در افغانستان یا نزدیک به آن زندگی می‌کنند، نگرانی‌ها در مورد محدودیت‌ها در بحث گروه‌های تعیین شده، و منافع عامه در اجازه دادن به طیف وسیع‌تری از گزارش‌های رسانه‌ای در مورد اقدامات طالبان را پوشش می‌دهد. چندین نظر عامه استدلال کردند که اتکا به پالیسی افراد و سازمان‌های خطرناک می‌تواند بر عبارات مبهم تحسین و حمایت ممکن است بحث‌های سیاسی انتقادی را سرکوب کند و به طور نامتناسبی بر اجتماعات اقلیت و بخش جنوب جهان تأثیر بگذارد. نظریات عامه همچنین می‌تواند را به دلیل استفاده از قوانین ایالات متحده منحصراً یک "بهانه" برای منع "تحسین" از گروه‌های تعیین شده، به جای اینکه شفاف باشد، انتخاب پالیسی می‌تواند بیشتر ابراز بیان را نسبت به قوانین ایالات متحده محدود می‌کند.

برای خواندن نظریات عامه که برای این قضیه تسلیم داده شده، لطفاً اینجا [کلیک کنید](#).

## 8. تحلیل و تجزیه بورد نظارت

این قضیه مهم است زیرا نشان می‌دهد که به نظر می‌رسد عدم وضاحت در تعریف تحسین منتج تردید در بین مرور کنندگان و استفاده کنندگان می‌شود. همچنین مسایل مهم تعدیل مطلب را در نظر می‌گیرد زیرا در مورد تبعیض و تعارض جنسیتی تطبیق می‌شود. این قضیه مشکل است چون منافی وجود دارد که اطمینان حاصل شود که گروه‌های تروریستی یا حامیان آنها از پلاتفورم‌ها برای تبلیغات و تلاش‌های جلب و جذبی خویش استفاده نمی‌کنند. ولی، این منافع، زمانی که بیش از حد بطور وسیع تطبیق شود، می‌تواند منتج به سانسور هر مطلبی شود که در مورد این گروه‌ها گزارش داده می‌شود. بورد راجع به این سوال که آیا این مطلب باید

برگشتانده شود و پیامدهای وسیع تر رویکرد میتا به تعدیل مطلب، از سه منظر نگاه کرد: پالیسی های میتا در مورد مطلب، ارزش های شرکت و مسئولیت های حقوق بشری آن.

## 8.1 اطاعت پذیری از پالیسی های میتا در مورد مطلب

### 1. قوانین مطلب

بورد دریافته است که این مطلب در محدوده اجازه قرار میگیرد که "استفاده کنندگان می توانند مطلبی را شریک سازند که شامل ارجاعاتی به سازمان های خطرناک تعیین شده (...). برای گزارشدهی در مورد (...). آنها یا فعالیت های شان باشد" و بنابراین نقض کننده نمی باشد. با وجود تعریف وسیعی که از تحسین در استندردهای اجتماعی عامه ارایه شده است، مطلب نقض کننده نمی باشد، حتی اگر مطلب را می توان منحیث صحیث مثبت در مورد اقدام یک نهاد تعیین شده، طالبان، درک کرد و ممکن است به آنها "احساس دستاورد" بدهد. "بورد خاطر نشان می کند که راهنمایی سوالات شناخته شده ارایه شده به تعدیل کنندگان برای تعبیر تحسین حتی وسیع تر است. به مرور کنندگان هدایت می دهد در صورتی که "مردم را به فکر کردن مثبت تر در مورد" یک گروه تعیین شده وادار می کند، مطلبی برای تحسین را حذف کنند، و معنای "تحسین" کمتر در مورد نیت گوینده، بلکه تأثیر آن بر مخاطب را کاهش دهد. گزارش دادن در مورد نیت های ادعا شده یک نهاد تعیین شده برای اجازه دسترسی زنان و دختران به تعلیم و تحصیل، هر چند این ادعاهای مشکوک باشد، بلکه باعث می شود که مردم در مورد آن گروه فکر مثبت بیشتری نمایند. با توجه به هدایات که ارایه شده، بورد می داند چرا دو مرور کننده انسانی (به اشتباه) مطلب را منحیث تحسین تعبیر نمایند.

بورد می پذیرد که میتا در نظر دارد استندرد اجتماعی خود در مورد افراد و سازمان های خطرناک، فضایی را برای گزارشدهی در مورد نهادهایی که میتا منحیث نهادهای خطرناک معرفی کرده است، باز کند، حتی اگر این گزارشدهی با تعریف شرکت از تحسین مطابقت داشته باشد. ولی، بورد فکر نمی کند که زبان استندرد اجتماعی یا سوالات شناخته شده این تعریف را واضح سازد. منحیث یک حقیقت، بدون ذکر مشخصات، "تحسین" بیش از حد وسیع است. استندردهای اجتماعی هیچ مثالی از آنچه که گزارشدهی مورد قبول را تشکیل میدهد، ارایه نمی کند. همچنین هیچ راهنمایی داخلی برای تعدیل کنندگان در مورد شیوه تعبیر این اجازه وجود ندارد.

### 2. اقدام تنفیذی

بورد خاطر نشان می کند که اقدام تعدیل در این قضیه پس از آن اتفاق افتاد که استفاده کننده شروع به گزارش دادن مطلب کرد اما هرگز گزارش را تمام نکرد. هنگامی که این پروسه شروع می شود، یک سیستم اتوماتیک راه اندازی می شود، حتی اگر استفاده کننده گزارش را تکمیل نکند، و بنابراین این مطلب برای مرور انسانی در ردیف قرار داد. به استفاده کننده گزارش دهنده خبر داده نشد که اقدام او می تواند عواقبی در پی داشته باشد، حتی اگر تصمیم به تکمیل نمودن گزارش نداشته باشد، در حالی که اگر استفاده کننده گزارش خود را تسلیم کند، از عواقب گزارش خود باخبر می شود. میتا در جواب های خود استدلال می کند که "گزارشدهی اتوماتیک به استفاده کننده [گزارش دهنده] مرتبط نیست" اما بورد زمانی این موضوع را حایز اهمیت می داند که تمام پروسه این قضیه با شروع گزارش توسط استفاده کننده آغاز شد. همچنین، بورد نگران است که دکمه گزارشدهی معلومات کافی در مورد عواقب کلیک نمودن روی آن را در اختیار استفاده کنندگان قرار نمی دهد.

اقدامات تنفیذی انجام شده در این قضیه (حذف مطلب، اعتصاب ها، و محدودیت های ویژگی) نباید تطبیق می شد چون هیچ نقض اساسی استندرد های اجتماعی وجود نداشت. این بورد نگران است که سیستم های میتا برای جلوگیری از اشتباهات تنفیذی از این نوع، بخصوص با توجه به شدت تحریم های وضع شده، غیر موثر بوده است.

بورد خاطر نشان می سازد که در این مورد، صفحه خبرگزاری قبلاً مورد چک متقابل قرار می گرفت، اما منحیث بخشی از یک آپدیت وسیع پلتفورم به سیستم چک متقابل، صفحه منوط به چک متقابل نبود وقتی که مطلب قضیه مرور شده بود، و چک متقابل مرور مطلب قضیه را تحت تأثیر قرار نمی داد. در سیستم چک متقابل فعلی میتا، مرور ثانوی انسانی تضمین شده برای استفاده کنندگان در لیست مرور ثانوی جواب زود هنگام ارایه شده است. در حالی که صفحات فیسبوک بعضی از خبرگزاری ها در آن لیست هستند، اما این صفحه نیست. بودن در لیست مرور ثانوی جواب زود هنگام همچنین تضمین می کند که کارمندان میتا، و نه مرور کنندگان در مقیاس، مطلب را قبل از حذف آن مرور نمایند. بورد بعید می داند که اگر صفحه در آن زمان در لیست مرور ثانوی جواب زود هنگام قرار میداشت، این مطلب حذف می شد.

بورد، میتا را به خاطر معرفی سیستم HIPO اش می ستاید، اما نگران است که به مرور ثانوی یک پُست منطبق با استندردهای اجتماعی میتا منتج نشود. "به دلیل ظرفیت تخصیص داده شده به بازار" و به دلیل اینکه سیستم های اتوماتیک میتا به مطلب موجود در ردیف HIPO در آن زمان نمره در اولویت مانند دیگر مطلب نداشتند، مرور انسانی اضافی دریافت نکرد. با توجه به ماهیت منافع عامه، گزارشدهی در این قضیه، و هویت صفحه منحیث یک رسانه خبری که مطلب را پُست می کند، باید به اندازه کافی نمره می گرفت تا مرور های اضافی انجام شود. همانطور که توسط میتا وضاحت داده شده است، عامل "حساسیت نهاد" هویت نهاد پُست کننده را در نظر می گیرد و می تواند منتج به رتبه بالاتر برای مطلب رسانه های خبری، به خصوص آنهایی که در مورد رویدادهای مهم جهان گزارش می دهند، شود. بخاطر دلایل مشابه، بورد نگران است که ردیف زبان اردو در اواسط سال 2022 تنها کمتر از 50 مرور کننده داشت. بورد اندازه بازار هند، تعداد گروه هایی را که میتا منحیث گروه های خطرناک در آن منطقه تعیین کرده است،

مدنظر می‌گیرد، و بنابراین اهمیت افزایش یافته صداهای مستقل، سرمایه‌گذاری بیشتر شرکت در تصحیح (و بشکل عالی جلوگیری) از وقوع اشتباهات در خصوص چنین مسائلی مهم در این منطقه را تضمین می‌کند.

## 8.2 اطاعت پذیری از ارزش های میتا

مطلب در برگیرنده تحسین از گروه‌های خطرناک ممکن است ارزش "مصونیت" را برای استفاده کنندگان میتا و دیگران به دلیل ارتباط های آن با خشونت آفلاین و ظرفیت بالقوه آن برای "ارباب، محروم کردن یا خاموش کردن دیگران" تهدید کند. ولی، در این مورد مشکل مصونیتی مهم وجود ندارد زیرا مطلب فقط در مورد اعلان یک سازمان تعیین شده گزارش می‌دهد. "صدا" بخصوص در ارتباط با رسانه‌ها مهم است، زیرا آنها معلومات مهم را در اختیار مخاطبین خود قرار می‌دهند و نقش مهمی در محاسبه دولت‌ها ایفا می‌کنند. حذف مطلب در این قضیه از لحاظ مادی به "مصونیت" کمک نمی‌کند و یک محدودیت غیرضروری برای "صدا" است.

## 8.3 اطاعت پذیری از مسؤلیت های حقوق بشری میتا

بورد دریافته است که حذف مطلب از پلتفورم با مسؤلیت‌های میتا در خصوص حقوق بشر مغایرت دارد و میتا باید سیستم‌های مؤثرتری برای جلوگیری و اصلاح چنین اشتباهات را داشته باشد. پیروی میتا از مسؤلیت های حقوق بشری خود به خصوص در سیاق بحران یا منازعه مهم است. پس از تسلط اجباری یک دولت توسط گروهی که به نقض حقوق بشری مشهور است و به دلیل اهمیت اطلاع رسانی عامه از اقدامات این گروه‌های تعیین شده، شرکت باید توجه خاصی به حفاظت از گزارش های خبری درباره این گروه داشته باشد.

*آزادی بیان (ماده 19 میثاق بین المللی حقوق مدنی و سیاسی)*  
ماده 19 میثاق بین المللی حقوق مدنی و سیاسی حقوق بشر از حق آزادی بیان حمایت می‌کند و حق همه افراد برای نشر معلومات و دریافت آن را در بر می‌گیرد. قانون حقوق بشری بین المللی به نقش ژورنالیزم در ارائه معلوماتی که مورد منافع عامه باشد، ارزش خاصی قابل است. کمیته حقوق بشر سازمان ملل اعلام کرده است که "یک مطبوعات یا رسانه‌های دیگر آزاد، بدون سانسور و بدون مانع در هر جامعه‌ای ضروری است تا آزادی عقیده و بیان و مستفید شدن از سایر حقوق میثاق تضمین شود" (نظر عمومی شماره 34، بند 13). پلتفورم های رسانه‌های اجتماعی مانند فیسبوک، وسیله‌ای برای انتقال گزارش‌های ژورنالیستان در سراسر جهان تبدیل شده‌اند و میتا مسؤلیت‌های خود را در قبال ژورنالیستان و مدافعین حقوق بشر در پالیسی حقوق بشر شرکت خود به رسمیت شناخته است.

حق آزادی بیان شامل توانایی استفاده کنندگان میتا برای دسترسی به معلومات در مورد رویدادهای منافع عامه در افغانستان است، به خصوص زمانی که یک گروه خطرناک تعیین شده به زور دولت به رسمیت شناخته شده را سرنگون کرد. حتمی است که استفاده کنندگان، از جمله مبصرین افغانستان در داخل و خارج از کشور، و مردم عام به گزارش لحظه به لحظه در مورد وضعیت آنجا دسترسی داشته باشند. رویکرد طالبان به آزادی رسانه‌ها در کشور، نقش گزارش‌های بین‌المللی را مهمتر می‌سازد. معلومات در این قضیه برای افرادی که نگران حق برابر دختران و زنان برای دسترسی به تعلیم و تحصیل هستند ضروری است. حتی زمانی که طالبان به این تعهدات عمل نکنند، این وضعیت همچنان ادامه میداشته باشد.

ماده 19، بند 3 میثاق بین المللی حقوق مدنی و سیاسی حقوق بشر، همانطور که کمیته حقوق بشر در نظر عمومی شماره 34 تعبیر می‌کند، ایجاب می‌کند که در مواردی که محدودیت های بیان توسط یک دولت اعمال می‌شود، باید شرایط قانونی، هدف مشروع، و ضرورت و تناسب را برآورده کنند. بورد این استندردهای بین المللی را برای ارزیابی اینکه آیا میتا به مسؤلیت های خود در خصوص حقوق بشر پایبند بوده است، تطبیق می‌کند.

### 1. قانونی بودن (وضاحت و دسترسی به قوانین)

اصل قانونی بودن قوانینی را ایجاب می‌کند که دولت‌ها برای محدود کردن بیان از آن‌ها استفاده می‌کنند، شفاف و قابل دسترس باشند، بنابراین مردم درک کنند که چه چیزی اجازه است و چه چیزی اجازه نیست. علاوه بر این، قوانین محدودکننده بیان را مجبور می‌سازد که مشخص باشند، تا اطمینان حاصل شود که به کسانی که مسؤلیت تنفیذ آنها را بر عهده دارند، اختیاری نامحدود برایشان داده نمی‌شوند (نظر عمومی 34، بند 25). کمیته حقوق بشر هشدار داده است که "تخلفات تحسین"، "تجلیل" یا "توجیه" تروریزم باید به شکل واضح تعریف شود تا اطمینان حاصل شود که به دخالت غیرضروری یا نامتناسب با آزادی بیان منتج نمی‌شود. همچنین باید از محدودیت‌های بیش از حد برای دسترسی به معلومات اجتناب شود." (نظر عمومی شماره 34، در بند 46، همچنین ببینید: خبرنگار خاص سازمان ملل در مورد مبارزه با تروریزم و حقوق بشر در بندهای 36-37 (گزارش [40/52/A/HRC](#))).

بورد با پیروی از رویکرد خود در موارد قبلی، این اصول را در قوانین مطلب میتا تطبیق می‌کند. در حالی که بورد از اینکه پالیسی‌های میتا در مورد افراد و سازمان‌های خطرناک در حال حاضر در برگیرنده جزئیات بیشتری نسبت به زمانی است که بورد اولین پیشنهادات خود را در این زمینه صادر کرد، استقبال می‌کند، نگرانی‌های جدی همچنان وجود دارد.



برای استفاده کنندگانی که در مورد طالبان گزارش می دهند، مشخص نیست که آیا طالبان زمانی که دولت به رسمیت شناخته شده افغانستان را به زور سرنگون کردند، همچنان یک نهاد خطرناک تعیین شده باقی می ماند یا خیر. بورد قبلاً پیشنهاد کرده بود که میتا لیست کاملی از نهادهای تعیین شده یا لیست تشریحی را برای وضاحت استفاده کنندگان افشا کند (قضیه "Nazi quote" (نقل قول نازی)، قضیه "Ocalan's isolation" (انزوای Ocalan)). بورد از عدم پیشرفت در این پیشنهاد ابراز تأسف می کند، و خاطر نشان می سازد، در حالی که شرکت این معلومات را به طور فعال افشا نکرده است، افشاگران و ژورنالیستان با افشای نسخه ای از لیست "محرم" به شکل عام در پی اطلاع رسانی به مردم بوده اند.

همانطور که قبلاً در این تصمیم ذکر شد (به بخش 8.1 مراجعه کنید)، تعریف "تحسین" در اسنادهای منحیث "مثبت صحبت کردن درباره" یک نهاد تعیین شده بسیار وسیع است. برای افرادی که دخیل در گزارش های خبری هستند، مشخص نیست که این قانون چگونه با اجازه دهی گزارش دهی در عین پالیسی مرتبط است. به گفته میتا، این اجازه گزارشی اخبار را حتی در مواردی که استفاده کننده در عین پست از نهاد تعیین شده تحسین می کند، اجازه می دهد. بورد دریافته است که رابطه بین اجازه "گزارش دهی" در پالیسی افراد و سازمان های خطرناک و اجازه ارزش خبری عمومی برای استفاده کنندگان نامشخص است. در مورد "شریک نمودن پست الجزیره"، بورد پیشنهاد کرد که میتا معیارها و مثال های تشریحی را در اسنادهای اجتماعی آنچه را که گزارش خبری را تشکیل می دهد، ارایه نماید. میتا در گزارش تطبیق ربع 1 سال 2022 جواب داد که در حال حاضر در حال مشوره با چندین تیم داخلی برای ایجاد معیارهایی است تا به استفاده کنندگان کمک کند تا درک کنند گزارش خبری چیست. گفته می شود که شرکت توقع دارد تا این پروسه را تا ربع 4 سال 2022 تکمیل کند.

بورد همچنین نگران است که تغییرات در اسناد اجتماعی مربوطه به همه زبان های موجود ترجمه نشده است و بین زبان ها ناهماهنگی وجود داشته باشد. به تعقیب تصمیم بورد "پست الجزیره را شریک ساخته است"، نسخه انگلیسی ایالات متحده پالیسی افراد و سازمان های خطرناک در دسامبر 2021 تعدیل شد تا صلاحیت "ما ممکن است مطلب را حذف کنیم" به "ما پیش فرض مطلب را حذف می کنیم" تغییر کرد، زمانی که نیت های یک استفاده کننده غیر واضح باشد. ولی، در سایر نسخه های زبان اسناد اجتماعی، بشمول زبان اردو و انگلیسی بریتانیا، این تغییر منعکس نشده است. در حالی که شرکت در جواب به پیشنهادات قبلی بورد (آیدیت رعبوار میتا برای ربع 4 سال 2021، درباره بورد نظارت) بطور علنی اعلان کرده است که قصد دارد ترجمه ها را به تمام زبان های موجود در چهار تا شش هفته تکمیل کند، به نظر می رسد پالیسی مربوطه برای این قضیه بعد از پنج ماه تکمیل نشده است. بنابراین، این پالیسی برای همه استفاده کنندگان بشکل مساوی قابل دسترس نیست، و درک موارد اجازه و غیر اجازه را برای آنها مشکل می سازد.

بورد همچنین نگران است که میتا به اندازه کافی برای روشن کردن شیوه عملکرد سیستم اعتصاب ها برای استفاده کنندگان اش کار نکرده است. در حالی که صفحه ای در مورد "محدود کردن حساب ها" در مرکز شفافیت میتا دارای جزئیاتی می باشد، محدودیت های ویژگی هایی که شرکت ممکن است وضع کند و مدت زمان آن ها را به طور جامع لیست نکرده است. همچنین "دوره های زمانی تعیین شده" برای اعتصاب های شدید را مانند اعتصاب های اسناد لیست نکرده است. این کار بخصوص نگران کننده است زیرا اعتصاب های شدید جرمه های مهمتری دارند و هیچ میکانیسم برای درخواست تجدیدنظر در مورد تحریم های در سطح حساب جدا از تصمیم مطلب وجود ندارد. حتی زمانی که مطلب برگشتانده می شود، محدودیت های ویژگی همیشه نمی توانند به طور کامل برگردانده شوند. بطور مثال، در این قضیه، استفاده کننده قبلاً چندین روز محدودیت ویژگی را تجربه کرده بود که وقتی میتا تصمیم خود را تغییر داد، به طور کامل برگردانده نشد.

این که دو نفر از اردو زبان ها این مطلب را نقض کننده ارزیابی کردند، بیشتر نشان می دهد که ممنوعیت تحسین و رابطه آن با اجازه های گزارش دهی، برای کسانی که وظیفه تنفیذ قوانین را دارند نامشخص است. به مرور کنندگان مطلب در مورد شیوه تعبیر قوانین (سوالات شناخته شده و اسنادهای تطبیق) راهنمایی داخلی ارایه شده است. سند سوالات شناخته شده تحسین را منحیث مطلبی تعریف می کند که "مردم را وادار می کند درباره یک گروه تعیین شده مثبت تر فکر کنند". این کار در حقیقت وسیع تر از تعریف عمومی در اسنادهای اجتماعی است و معنای "تحسین" را در مورد نیت گوینده کمتر از تأثیرات آن بر مخاطب می سازد. همچنین، نه اسنادهای اجتماعی، و نه سند سوالات شناخته شده، صلاحیت مرور کننده را برای محدود کردن آزادی بیان نیز محدود نمی سازد. تعریف های اسناد "تحسین" در فرهنگ لغت چندان وسیع نیست، و طوریکه بیان شد، این قاعده اظهارات و اقعیت، بشمول اظهارات ژورنالیستی بی طرفانه و همچنین دیدگاه را در بر می گیرد. میتا در جواب به سوالات بورد، وضاحت داد که اجازه گزارش دهی به هر کسی و نه تنها ژورنالیستان اجازه می دهد تا در مورد یک سازمان تعیین شده در خصوص گزارش دهی مثبت صحبت کنند. ولی، این وضاحت در راهنمای داخلی به مرور کنندگان ارایه نشده است. میتا می پذیرد که این راهنما، تعریفی از شیوه تعبیر "گزارش دهی" به مرور کنندگان ارایه نمی کند.

## // هدف مشروع

بورد نظارت قبلاً تشخیص داده بود که پالیسی افراد و سازمان های خطرناک، هدف حفاظت از حقوق دیگران بشمول حق زندگی، امنیت شخصی، برابری و عدم تبعیض را دنبال می کند (ماده 19، بند 3 میثاق بین المللی حقوق مدنی و سیاسی، تصمیم بورد نظارت. "نگرانی پنجابی در مورد RSS در هند"). بورد همچنین تصدیق می کند که تبلیغات از سوی نهادهای تعیین شده، از جمله از طریق

نیابتی های که خود را به عنوان رسانه مستقل معرفی می کنند، ممکن است خطرات آسیب رساندن به حقوق دیگران را به همراه داشته باشد. تلاش برای کاهش این آسیب ها از طریق این پالیسی یک هدف مشروع است.

### III. ضرورت و تناسب

هر گونه محدودیت در آزادی بیان "باید برای دستیابی به کارکرد حفاظتی خود مناسب باشد؛ آنها باید کمترین مزاحمت را در میان آنهایی که ممکن است به کارکرد حفاظتی خود دست یابند، باشند؛ باید متناسب با منافع باشد که باید حمایت شوند" (نظر عمومی 34، بند 34). میثا اعتراف کرده است که حذف مطلب در این مورد ضروری نبوده و بنابراین نباید تحریم های اضافی بر استفاده کننده وضع می شد.

بورد درک می کند که هنگام تعدیل مطلب در مقیاس، اشتباهاتی رخ خواهد داد. ولی، بورد شکایاتی را در مورد اشتباهات در تنفیذ نمودن پالیسی افراد و سازمان های خطرناک دریافت می کند که بر گزارش دهی تأثیر می گذارد، به خصوص به زبان هایی غیر از زبان انگلیسی، که نگرانی های جدی ایجاد می کند (به تصمیم "پست الجزیره را شریک ساخته است"، تصمیم "انزوای Ocalan" مراجعه کنید). کمیته حقوق بشر سازمان ملل اصرار کرده است که "رسانه ها نقش مهمی در اطلاع رسانی به مردم در مورد اقدامات تروریستی ایفا می کنند و ظرفیت آن برای عملیات نباید بی جهت محدود شود. در این رابطه، ژورنالستان نباید به دلیل انجام فعالیت های مشروع خود جریمه شوند" (نظر عمومی 34، بند 46) بنابراین میثا مسئولیت جلوگیری و کاهش تأثیر منفی حقوق بشر بر پلتفرم های خود بر گزارش های خبری را دارد.

بورد نگران است که نوعی اشتباه تنفیذی در این قضیه ممکن است نشان دهنده شکست های گسترده تر در این زمینه باشد. کسانی که به طور منظم در مورد فعالیت های افراد و سازمان های خطرناک درجه 1 اظهار نظر می کنند، با خطرات اشتباهات تنفیذی مواجه هستند که منجر به تحریم های شدید حساب های شان می شود. این کار ممکن است معیشت آنها را تضعیف کند و دسترسی عامه به معلومات را در لحظه های کلیدی انکار کند. بورد نگران است که پالیسی پیش فرض در حذف مطلب زمانی که نیت گزارش دادن در مورد نهادهای خطرناک توسط استفاده کننده به شکل واضح نشان داده نمی شود، ممکن است منتج به حذف بیش از حد مطلبی غیر نقض کننده شود، حتی در جای که اشارات سیاقی واضح می سازد که پست در حقیقت بخاطر گزارش دهی است. علاوه بر این، سیستم جلوگیری و تصحیح اشتباه، آنطور که باید باشد، به نفع این استفاده کننده نبود. این کار مشکلاتی را نشان میدهد که چگونه رتبه بندی کننده در داخل سیستم HIPO تصمیم مطلب برای مرور اضافی را اولویت بندی کرده بود و این به این معنی بود که هرگز به جلو ردیف نمی رسید. همچنین سوالاتی را در مورد منابع تخصیص یافته به مرور کننده انسانی ردیف HIPO به وجود می آورد که به طور بالقوه برای مطلب زبان اردو ناکافی است. در این قضیه، اشتباه تنفیذی و عدم تصحیح آن باعث شد تعدادی از استفاده کنندگان فیسبوک به معلومات مربوط به موضوعات مهم جهانی دسترسی نداشته باشند و یک رسانه خبری را در انجام وظیفه ژورنالستی خود برای اطلاع رسانی به مردم عام به مشکل مواجه کند.

ژورنالستان ممکن است رویدادها را به شیوه ای بی طرفانه گزارش بدهند که از محکومیت آشکاری که مرور کنندگان ممکن است در پی دیدن آن باشند، اجتناب کند. برای جلوگیری از حذف مطلب و تحریم حساب ها، ژورنالستان ممکن است دست به خودسانسوری بزنند و حتی ممکن است تشویق شوند که از مسئولیت های اخلاقی مسلکی خود دور شوند. علاوه بر این، گزارش هایی مبنی بر اجتناب استفاده کنندگان ضد طالبان در فیسبوک وجود دارد که از نام بردن طالبان در پست ها خودداری کرده اند، زیرا آنها نگران تحریم های اشتباه هستند.

این بورد همچنین خاطر نشان می سازد که میثا آنچه را که "روح پالیسی" می خواند، استثنائاتی در رابطه با طالبان صادر کرده است. این کار نشان دهنده شناسایی میثا است که در بعضی مواقع، رویکرد آن براساس پالیسی افراد و سازمان های خطرناک نتایج را ایجاد می کند که با اهداف پالیسی ناسازگار است و بنابراین شرایط ضرورت را برآورده نمی کند. [مواد داخلی شرکت که توسط ژورنالستان به دست آمده نشان می دهد](#) که در سپتامبر 2021، این شرکت استثنایی ایجاد کرد "برای اجازه دادن به مطلب شریک سازی توسط وزارت امور داخله [افغانستان]" در مورد موضوعاتی مانند مقررات جدید ترافیک، و اجازه دادن به دو پست خاص از وزارت صحت عامه در باره کووید-19. براساس گزارش ها، استثنائات دیگر متناسب تر و کوتاه تر بوده اند. به مدت 12 روز در ماه اگست 2021، "رجال دولتی" طبق گزارش ها می توانستند طالبان را به عنوان "دولت رسمی افغانستان" ["قصد/ این طور نوشته شده/ بدون خطر تحریم های حساب به رسمیت بشناسند](#). از اواخر اگست 2021 تا 3 سپتامبر، استفاده کنندگان می توانستند "اظهارات عام طالبان را بدون 'بحث بی طرفانه، گزارش دادن یا محکوم کردن' این اظهارات شریک سازند." [سخنگویان میثا اعتراف کردند که بعضی استثنائات موقت صادر شده بود](#). میثا در یک مجمع پالیسی در مورد پروتوکول پالیسی بحران در 25 جنوری 2022 اظهار داشت که "اهرم های پالیسی" را در شرایط بحرانی به کار خواهد گرفت و مثالی از اجازه دادن به "تحسین از یک سازمان تعیین شده خاص (مثلاً یک گروه چریکی که یک معاهده صلح را امضا می کند، ارایه می نماید)". این استثنائات برای ممنوعیت عمومی تحسین می تواند باعث عدم اطمینان بیشتر برای مرور کنندگان و همچنین برای استفاده کنندگانی شود که ممکن است از وضع استثناء یا زمان وضع آن خبر نباشند. آن ها نشان می دهند که حالاتی وجود دارد که براساس گزارش ها میثا شناسایی کرده است که رویکرد متفاوت تری به مطلب در برخورد با نهاد تعیین شده که یک دولت قانونی را سرنگون می کند و کنترل سرزمینی را در اختیار می گیرد، تضمین شده است.

بورد دریافت که حذف مطلب از پلاتفورم اقدامی غیر ضروری و نامتناسب است. حجم این اشتباهات تنفیذی، تأثیرات آنها بر فعالیت های ژورنالیستی، و شکست سیستم های جلوگیری از اشتباه می‌تواند، همه به این نتیجه گیری کمک کرده اند.

## 9. تصمیم بورد نظارت

بورد نظارت تصمیم اصلی می‌تواند برای حذف پُست را لغو می‌کند.

## 10. بیانیه مشورتی پالیسی

### پالیسی مطلب

1. می‌تواند باید تحقیق کند که چرا تغییرات دسامبر 2021 در پالیسی افراد و سازمان های خطرناک در مدت زمان هدف شش هفته آپدیت نشده است و اطمینان حاصل کند که چنین تاخیرها یا حذف ها تکرار نمی شوند. بورد از می‌تواند خواهد که ظرف 60 روز پس از یافته های تحقیقات خود و اقداماتی که برای جلوگیری از تاخیر ترجمه در آینده اتخاذ کرده است، بورد را مطلع کند.

2. می‌تواند باید وضاحت عامه خود را در مورد سیستم اعتصاب های دو مسیره خود، به ویژه برای "اعتصاب های شدید" جامع تر و قابل دسترس تر سازد. این کار باید شامل همه نقض های پالیسی باشد که منتج به اعتصاب های شدید می‌شود، که در نتیجه می‌تواند ویژگی های حساب را محدود کرد و مدت زمان قابل اجرا را مشخص کرد. پالیسی های که منتج به اعتصاب های شدید می‌شوند نیز باید به شکل واضح در استندردهای اجتماعی با لینکی به توضیح "محدود نمودن حساب ها" سیستم اعتصاب ها مشخص شوند. بورد از می‌تواند خواهد که ظرف 60 روز از وضاحت آپدیت شده مرکز شفافیت درباره سیستم اعتصاب ها، و درج لینک های آن توضیح برای همه پالیسی های مربوط به مطلب که منتج به اعتصاب های شدید می‌شود، به بورد خبر دهد.

### انفاد

3. می‌تواند باید تعریف "تحسین" را در راهنمای سوالات شناخته شده برای مرورکنندگان، با حذف مطلبی نمونه که "در پی ایجاد فکر مثبت در مورد دیگران در باره" یک نهاد تعیین شده را توسط نسبت دادن ارزش های مثبت به آن ها یا تایید اقدامات آن، محدود کند. بورد از می‌تواند خواهد تا ظرف 60 روز نسخه کامل سند سوالات شناخته شده برای افراد و سازمان های خطرناک را آپدیت نماید.

4. می‌تواند باید استندردهای تطبیق داخلی خود را بازنگری کند تا واضح سازد که اجازه "گزارش دهی" در پالیسی افراد و سازمان های خطرناک، اجازه می‌دهد تا اظهارات مثبتی در مورد نهادهای تعیین شده به عنوان بخشی از گزارش دهی، و شیوه فرق نمودن آن از "تحسین" منع باشد. سند سوالات شناخته شده باید توسعه یابد تا اهمیت گزارش خبری در شرایط منازعه یا بحران را واضح سازد و مثال های مرتبط را ارائه نماید، و این کار ممکن است شامل اظهارات مثبت در مورد نهادهای تعیین شده مانند گزارش های مربوط به طالبان در این قضیه باشد. بورد از می‌تواند خواهد که استندردهای تطبیق آپدیت شده را در عرض 60 روز با بورد شریک سازد.

5. می‌تواند باید دقت مرورکنندگانی را که اجازه گزارش دهی را بر اساس پالیسی افراد و سازمان های خطرناک تنفیذ می‌کنند، ارزیابی کند تا مسایل سیستمی که باعث اشتباهات تنفیذی می‌شوند را شناسایی کند. بورد از می‌تواند خواهد که در عرض 60 روز از نتایج دقیق بررسی این ارزیابی، یا ارزیابی های درستی که می‌تواند از قبل برای پالیسی افراد و سازمان های خطرناک خود انجام می‌دهد، بشمول شیوه اینکه چگونه نتایج باعث بهبود در عملیات تنفیذی می‌شود بشمول HIPO، را به بورد اطلاع دهد.

6. می‌تواند باید رتبه بندی کننده HIPO را مرور کند تا بررسی کند که آیا می‌تواند اشتباهات احتمالی را به طور مؤثرتری اولویت بندی کند یا خیر. این کار باید شامل بررسی این موضوع باشد که آیا رتبه بندی کننده HIPO باید نسبت به مطلب گزارش دهی خبری حساس تر باشد، جایی که به نظر می‌رسد احتمال حذف مثبت غلط که بر آزادی بیان تأثیر می‌گذارد بالا باشد. بورد از می‌تواند خواهد که در ظرف 60 روز به بورد از نتایج بررسی خود و بهبودهایی که برای جلوگیری از این نوع اشتباهات در آینده انجام خواهد داد، خبر دهد.

7. می‌تواند باید ظرفیت تخصیص داده شده به مرور HIPO در تمام زبان ها را افزایش دهد تا اطمینان حاصل شود که تصمیم مطلب بیشتری که ممکن است اشتباهات تنفیذی باشند، مرور انسانی اضافی دریافت کنند. بورد از می‌تواند خواهد که در عرض 60

**\*پادداشت مربوط به طرز العمل:**

تصامیم بورد نظارت توسط پنل های پنج نفره تهیه و با اکثریت آرای بورد تأیید می شود. تصامیم بورد لزوماً بیانگر نظریات شخصی همه اعضا نمی باشد.

برای تصمیم این قضیه، تحقیق مستقل به نیابت از بورد سفارش داده شده بود. این بورد توسط یک انستیتوت تحقیقی که دفتر مرکزی آن در پوهنتون گونتبرگ موقعیت دارد کمک شد و تیم آن متشکل از 50 دانشمند علوم اجتماعی در شش براعظم و همچنین بیش از 3200 کارشناس از سراسر جهان است. این بورد همچنین از سوی مشاورین **Duco**، یک شرکت مشورتی با تمرکز بر تقاطع جیوپولیتیک، اعتماد و مصونیت، و تکنالوژی، نیز کمک شد. تخصص زبانشناسی توسط **Lionbridge Technologies LLC** ارائه شده است که متخصصین آن به بیش از 350 زبان ماهر هستند و از 5000 شهر از سراسر جهان کار می کنند.