



Ежегодный отчет  
Надзорного совета за

2022

год



## Содержание

Предисловие сопредседателей	4
Предисловие председателя Фонда для финансирования Независимого надзорного совета	7
Краткий обзор	8
Состав Совета	10
Наши семь стратегических приоритетов	12
Как Совет рассматривает обращения пользователей	14
Хронология ключевых событий 2022 года	16
<b>Рекомендации и их выполнение</b>	
Обзор	19
От решений к действиям: достижение результатов, которые почувствуют пользователи	20
Хронология реализации решений: информирование пользователей о том, что они сделали неправильно	26
Реализация наших рекомендаций компанией Meta	28
<b>Выбор дела</b>	
Обзор	31
Дела, представленные Совету	32
Дела, рассмотренные Комитетом по отбору дел	34
<b>Решения по делам и консультативные заключения</b>	
Обзор	37
Решения и консультативные заключения, опубликованные в 2022 году	39
Обзор решений и консультативных заключений	40
Применение международных норм в области прав человека к модерации контента. Статья 19	51
Роль международных норм в области прав человека в процессе принятия решений Советом	52
<b>Дискуссии и общественное обсуждение</b>	
Обзор	55
Хронология мероприятий по взаимодействию с общественностью в 2022 году	58
<b>Дальнейшие действия</b>	
Продолжение продуктивной работы с компанией Meta	59
Рассказ о преимуществах независимого надзора	61
Помощь компаниям в адаптации к новым правилам	63

## Предисловие сопредседателей



**ЭВЕЛИН ОСВАД, КАТАЛИНА БОТЕРО-МАРИНО, МАЙКЛ МАККОННЕЛЛ,  
ХЕЛЛЕ ТОРНИНГ-ШМИДТ — СОПРЕДСЕДАТЕЛИ НАДЗОРНОГО СОВЕТА**

В 2022 году компания Meta реализовала многие из наших рекомендаций, что улучшило ее подход к взаимодействию с людьми и сообществами во всем мире. Наша работа привела к тому, что компания Meta пересмотрела свои правила модерации контента, сформулировала их более четко и начала применять их более последовательно. Теперь Meta сообщает большему количеству пользователей при удалении их публикаций, какие конкретно правила были нарушены, и лучше согласовывает модерацию контента с принципами соблюдения прав человека.

В ответ на наши рекомендации Meta ввела Протокол действий в кризисных ситуациях, чтобы сделать свои действия в таких ситуациях более последовательными, начала пересмотр своих правил в отношении опасных лиц и организаций и создала новые Нормы сообщества в отношении дезинформации. А в ответ на рекомендацию, содержащуюся в нашем решении по делу «О симптомах рака молочной железы и изображении обнаженного тела», Meta также улучшила свои методы распознавания контекста, в котором речь идет о раке молочной железы, в Instagram-публикациях. Благодаря этому тысячи новых публикаций были проверены вручную, хотя ранее они были бы удалены автоматически.

В 2022 году более половины из 91 рекомендации в отношении политик мы включили в свои первые консультативные заключения. В их число вошла рекомендация по работе Meta с самыми влиятельными пользователями в рамках ее программы перекрестной проверки. В ответ Meta обязалась усилить защиту тех, кто подвергается особому риску чрезмерного применения действий по обеспечению соблюдения правил, включая журналистов и правозащитников.

Мы также выступили в защиту свободы самовыражения пользователей, особенно во время политических и общественных преобразований и кризисов. Например, в начале 2023 года в рамках особого решения Совета мы призвали Meta обеспечить большую свободу политических высказываний в Иране, где были жестоко подавлены протесты исторических масштабов. В ответ Meta разрешила использовать термин *Marg bar Khatemei* (что буквально переводится как «Смерть [верховному лидеру Ирана] Хаменеи») в контексте продолжающихся протестов в Иране. Meta также изменила свою систему санкций и ограничения функций, чтобы обеспечить большую справедливость по отношению к пользователям.

Каждое решение и консультативное заключение по вопросам правил повышали прозрачность процессов модерации контента, в том числе за счет раскрытия ряда исключений, связанных с новостями, которые компания применяет при реализации своих правил. Наши рекомендации в отношении правил вызывают общественное обсуждение. Как именно цифровые платформы собираются решать самые сложные задачи, связанные с модерацией контента?

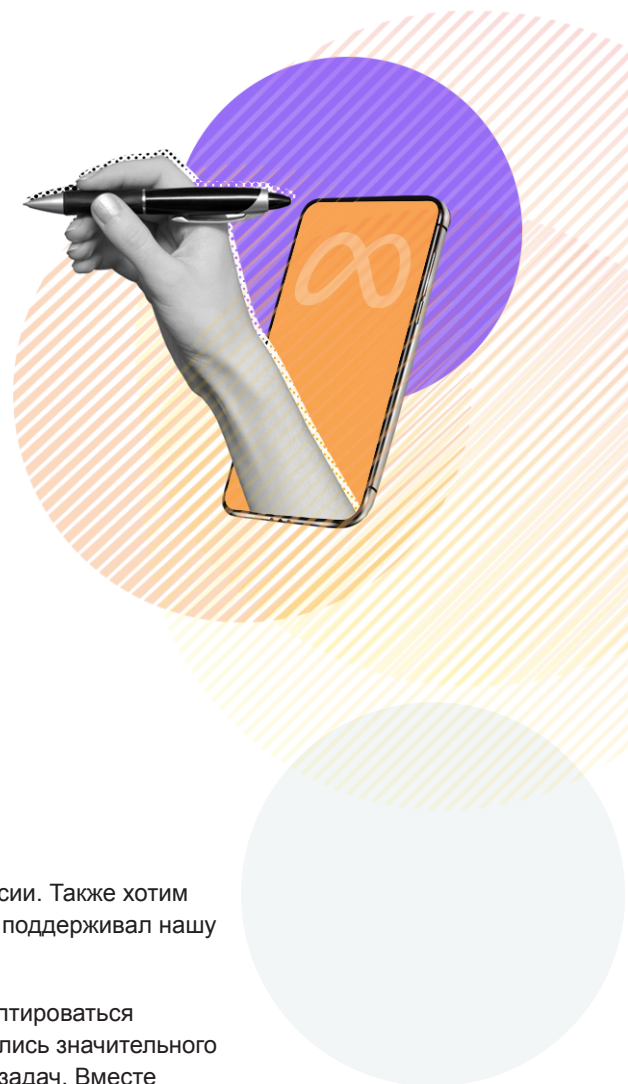


Чтобы добиться больших результатов, мы выбрали семь приоритетных областей, в которых будем работать с заинтересованными сторонами; цель этой работы — сделать так, чтобы онлайн-среда стала более комфортной для всех. Вот эти области: выборы и гражданская активность; кризисы и конфликтные ситуации; гендерное неравенство и гендерная идентификация; враждебные высказывания в сторону маргинализированных групп; использование платформ Meta государственными структурами; справедливое отношение к пользователям; автоматическое применение правил и индивидуальный подход к контенту. Кроме того, в 2023 году мы готовы рассмотреть больше дел в более короткие сроки.

В 2022 году все больше сторонников приобретала идея о том, что решения о модерации контента должны приниматься не только компаниями. Изначально Совет создавался для того, чтобы опробовать независимый подход к модерации контента, который в случае успеха можно было бы применить и в других компаниях. Независимый надзор заключается в следующем: компания приглашает сторонних специалистов и просит их дать оценку своей работе. За последние три года мы накопили огромный опыт в сфере независимого надзора и надеемся, что этот опыт поможет компаниям принимать более взвешенные решения, основанные на уважении принципов свободы самовыражения и других прав человека. Новые нормативы влекут за собой новые требования, и существуют определенные области (например, прозрачность правил и уведомление пользователей), в которых, по нашему мнению, опыт Совета может пригодиться.

Пользуясь случаем, хотим поблагодарить доверенных лиц Независимого надзорного совета, сотрудников администрации и наших коллег-членов Совета за их опыт и поддержку в нашей работе. В частности, мы хотели бы отметить вклад Джамала Грина, который ушел с поста члена Независимого надзорного совета и сопредседателя в декабре 2022 года. Под руководством Джамала мы смогли призвать Meta к ответственности за свои решения и хотим поблагодарить его за все, что он сделал для создания Совета и продвижения нашей миссии. Также хотим поблагодарить всех тех, кто участвовал в общественном обсуждении, поддерживал нашу работу и помог нам добиться текущих результатов.

Мы идем по неизведанному пути, и Надзорный совет продолжает адаптироваться и искать новые способы выполнять свою миссию. И хотя мы уже добились значительного успеха, мы хорошо представляем себе масштаб стоящих перед нами задач. Вместе мы сможем преодолеть трудности, с которыми сталкиваются социальные сети и их пользователи, и сделать так, чтобы находиться в онлайн-среде стало комфортнее.





# Предисловие председателя Фонда для финансирования Независимого надзорного совета



**СТИВЕН НИЛ,**  
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ФОНДА ДЛЯ  
ФИНАНСИРОВАНИЯ НЕЗАВИСИМОГО  
НАДЗОРНОГО СОВЕТА

Я был председателем Фонда для финансирования Независимого надзорного совета весь 2022 год — мой первый полный календарный год в этой должности. И за это время Совет действительно впечатлил меня своей работой. Члены Совета продолжили обсуждение наиболее сложных, значимых дел и принципиальных решений по ряду вопросов. К ним относятся публикация первого консультативного заключения Совета, в котором рассматривалось раскрытие конфиденциальной информации о местах проживания частных лиц, и решение по делу «О стихотворении на русском языке», связанное с вторжением на Украину. Как попечители, мы помогли назначить трех новых членов Совета из Египта, Мексики и США.

Еще одним важным аспектом нашей роли стал контроль администрации Надзорного совета — штатного персонала, который поддерживает работу членов Совета.

В 2022 году администрация завершила укомплектование всех команд и теперь насчитывает около 80 человек в Лондоне, Вашингтоне, округе Колумбия и Сан-Франциско. Мы обрели прекрасных новых коллег, многие из которых обладают уникальным опытом в области обеспечения свободы слова и прав человека. Администрация, подобно социальной сети, является глобальной. Ее сотрудники говорят на 40 языках.

В июле 2022 года мы объявили о выделении компанией Meta 150 миллионов долларов в дополнение к 130 миллионам долларов, заявленным в 2019 году, когда был впервые создан Фонд. Непрерывно финансируя Совет, компания Meta выражает вотум доверия его работе и усилиям в области применения стандартов контента Facebook и Instagram, а это деятельность, которая помогает обеспечить свободу самовыражения и соответствующие права человека.

В 2023 году мы продолжим контролировать деятельность Совета и обеспечивать его независимость — и то и другое имеет решающее значение для его успеха. Принимая решения по делам и публикуя консультативные заключения, Совет продолжит совершенствовать продукты и правила Meta, что улучшит опыт пользователей Facebook и Instagram. Работая с группами гражданского общества, регулирующими органами и другими платформами, Совет стремится укрепить свою легитимность. Сотрудники Meta — это еще одна важная группа, которая оказывает большое влияние на будущее компании и сможет помочь Совету в его работе.

Meta заслуживает уважения за создание Совета в качестве новой формы управления социальными сетями и за постоянные усилия в этой области. Как попечители, мы будем поддерживать дальнейшую успешную работу Совета с компанией Meta и помогать Совету делиться своим подходом с другими компаниями и партнерами в отрасли.



**Взяв на себя текущее финансовое обязательство, компания Meta выразила вотум доверия работе Совета».**

Председатель Фонда для финансирования Независимого надзорного совета Стивен Нил

# Краткий обзор

В 2022 году Надзорный совет дал компании Meta 91 рекомендацию.

В ответ на наши рекомендации компания Meta:



Начала сообщать пользователям, какие конкретно правила нарушил их удаленный контент.



Улучшила методику распознавания контекста рака молочной железы в Instagram, благодаря чему тысячи новых публикаций были переданы на проверку вручную, хотя ранее они были бы удалены автоматически.



Создала новый раздел в Нормах сообщества в отношении дезинформации.



Начала систематически оценивать прозрачность своих сообщений пользователям об обеспечении соблюдения правил.



Завершила глобальное развертывание новой системы уведомлений о том, как проверялся удаленный контент: вручную или автоматически.



Внедрила новый Протокол действий в кризисных ситуациях.



## В 2022 году Надзорный совет:

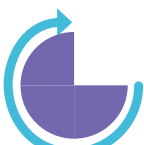


Получил почти 1,3 млн дел от пользователей со всего мира — примерно на четверть больше, чем в 2021 году.



Опубликовал 12 решений по делам по самым разным темам: от вторжения России на Украину до влияния правоохранительных органов на удаление контента.

Выпустил первые консультативные заключения, касающиеся раскрытия конфиденциальной информации о местах проживания частных лиц и программы перекрестной проверки Meta.



Отменил большую часть решений Meta (отменено 9 решений о модерации контента из 12, 3 из них остались в силе).

Предоставил возможность добавлять экраны с предупреждениями к соответствующему контенту.



Заставил Meta отменить первоначальное решение в 32 выбранных делах, в которых изначальное решение по публикации было неверным.

## Наши планы на 2023 год:



Публикация первых кратких решений по делам, в которых Meta отменяла свое первоначальное решение в отношении контента.



Публикация первых решений, принятых в ускоренном порядке (в течение нескольких дней).



Достижение цели по обновленному полному составу Совета для максимальной эффективности.



Обеспечение более глубокой вовлеченности сторон в рамках наших семи стратегических приоритетов.



Реализация долгосрочных планов по расширению сферы охвата.



Контроль за выполнением Meta наших рекомендаций и требование предоставления компанией доказательств реализации рекомендаций и их влияния.

Мы убеждены, что независимый надзор имеет большую ценность, и будем изучать возможности новых партнерских отношений с компаниями, а также то, как наша работа может наилучшим образом дополнить новые нормативы.

# Состав Совета

## Члены Независимого надзорного совета



**Афия Асантеваа Асаре-Къей**  
Руководитель программы, Open Society Initiative for West Africa



**Таваккуль Карман**  
Лауреат Нобелевской премии мира



**Эвелин Освад**  
Профессор и заведующий кафедрой, Колледж права при Университете Оклахомы



**Судхир Кришнасвами**  
Вице-канцлер и профессор права, Национальная школа права Индийского университета



**Энди Баюни**  
Старший редактор и член совета директоров, The Jakarta Post



**Роналду Лемос**  
Профессор, Школа права при Университете штата Риоде-Жанейро



**Каталина Ботеро-Марино**  
Заведующий кафедрой свободы слова ЮНЕСКО в Университете Universidad de los Andes



**Халед Мансур**  
Писатель



**Паоло Кароцца**  
Профессор, Университет Нотр-Дам



**Майкл Макконнелл**  
Профессор и директор Центра конституционного права, Стэнфордская школа права



**Кэтрин Чэн**  
Профессор, Национальный университет Чжэнчжи



**Сюзанна Носсель**  
Генеральный директор, PEN America



**Нигхат Дад**  
Основатель, Digital Rights Foundation



**Джули Овоно**  
Исполнительный директор, Internet Sans Frontières



**Эми Палмор**  
Адвокат и преподаватель,  
Междисциплинарный центр  
в Герцлии, Израиль



**Памела Сан-Мартин**  
Являлась избранным советником  
в мексиканском Национальном  
избирательном институте (INE)



**Алан Расбриджер**  
Ректор, Леди-Маргарет-Холл,  
Оксфорд



**Николас Сюзор**  
Профессор, Школа права в  
Технологическом университете  
Квинсленда



**Андраш Шайо**  
Профессор, Центрально-  
Европейский университет



**Хелле Торнинг-Шмидт**  
Бывший премьер-министр, Дания



**Джон Сэмплз**  
Вице-президент, Институт Катона



**Кенджи Йошино**  
Профессор конституционного  
права, наследующий практику  
главного судьи Эрла Уоррена, и  
директор Центра разнообразия,  
инклюзивности и принадлежности  
Мельцера

## Доверенные лица Независимого надзорного совета



**Кристина Арриага**  
Доверенное лицо



**Кейт О'Ригэн**  
Доверенное лицо



**Шерин Чалаби**  
Доверенное лицо



**Роберт Пост**  
Доверенное лицо



**Стивен Нил**  
Председатель Фонда для  
финансирования Независимого  
надзорного совета



**Мари Вик**  
Доверенное лицо

## Администрация Надзорного совета



**Томас Хьюз**  
Глава

# Наши семь стратегических приоритетов

В октябре 2022 года мы объявили о семи стратегических приоритетах, основанных на всестороннем и глубоком анализе вопросов, поднятых в обращениях пользователей к Совету. Поскольку эти приоритеты теперь определяют выбор дел, мы призываем пользователей учитывать их при отправке обращений.



## 1. Выборы и пространство гражданской активности

Во многих странах социальные сети сталкиваются со сложностями в отношении последовательного применения их собственных правил, касающихся выражения политического мнения (в частности, во время выборов и масштабных протестов). В решении по делу «О протестах в России в поддержку Навального» мы подчеркнули важность защиты права на свободу политических высказываний, а в вердикте по делу «Об упоминании движения „Талибан“ в новостном материале» затронули проблемы свободы слова в СМИ. Совет заинтересован в том, чтобы точнее определить границы ответственности Meta, когда дело касается выборов, протестов и других ключевых событий в жизни общества.



## 2. Кризисы и конфликтные ситуации

Во время кризиса, например вооруженного конфликта, террористических атак или чрезвычайной ситуации эпидемиологического характера, социальные сети могут помочь пользователям в поиске важной информации, обсуждении насущных государственных вопросов и обеспечении безопасности, но также могут превратиться в среду для распространения дезинформации и разжигания ненависти. Вынося решения по делам «О предполагаемых преступлениях в Райя Кобо» и «Бюро региона Тыграй по связям с общественностью», мы внимательно изучили публикации, касающиеся конфликта в Эфиопии, а наше решение относительно аккаунтов бывшего президента США Трампа обязало компанию Meta принять Протокол действий в кризисных ситуациях. Совет заинтересован в том, чтобы внимательнее изучить роль Meta в защите свободы самовыражения, а также оценить подготовленность компании к потенциальным рискам, которые ее продукты могут усиливать во время вооруженных конфликтов, общественных беспорядков и других чрезвычайных ситуаций.



## 3. Гендерное неравенство

В социальных сетях существует проблема с ущемлением прав женщин, а также небинарных и трансгендерных людей на свободу самовыражения. Например, при рассмотрении дела «О симптомах рака молочной железы и изображении обнаженного тела» обнаружилось, что автоматизированные системы Meta не распознали контекст публикаций, целью которых было повышение осведомленности о раке груди, и не сделали ради таких публикаций исключение. В результате из Instagram была удалена важная информация о сохранении здоровья. Наше решение по делу «О гендерной идентичности и изображении обнаженного тела», которое было опубликовано в начале 2023 года, также показало, что политика Meta в отношении изображения обнаженного тела взрослых людей дополнительно ограничивает свободу самовыражения среди женщин, трансгендерных и небинарных людей в Facebook и Instagram. Совет намерен внимательнее изучить препятствия, с которыми сталкиваются из-за своей гендерной идентичности женщины и представители сообщества ЛГБТКИ+ при реализации своих прав на свободу самовыражения; среди таких препятствий насилие и преследования по признаку пола. Кроме того, мы рассмотрим правила модерации контента, которые опираются на гендерные различия.



## 4. Враждебные высказывания в сторону маргинализированных групп

Враждебные высказывания создают почву для дискриминации маргинализированных групп и враждебного отношения к ним. Часто такие заявления раскрываются только в контексте, шифруются и наносят вред за счет постепенного накопления неприязни. В решении по делу «Об изображении Черного Пита» мы пришли к выводу, что непротиводействие накоплению изображений с «блэкфейсом» (нанесение черного грима на лицо, чтобы создать театральный образ чернокожего) приведет к формированию дискриминационных установок против чернокожих людей, а при рассмотрении дел «О поясе вампума» и «О пересмотре значения слов на арабском языке» столкнулись с феноменом ответного действия, когда враждебные высказывания используются для борьбы с дискриминацией. Совету интересно внимательнее изучить, как компания Meta может защитить представителей маргинализированных групп, при этом не допуская ошибочного применения правил к публикациям, направленным на борьбу с враждебностью. В то же время мы понимаем, что ограничения в отношении враждебных высказываний не должны применяться чрезмерно или использоваться для ограничения законного права на свободу самовыражения, включая выражение непопулярных или спорных точек зрения.



## 5. Использование платформ Meta государственными структурами

Государства используют Facebook и Instagram для реализации собственных политик, а также для отправки в компанию Meta запросов на удаление контента. После вынесения нами решения по делу «Об изоляции Оджалана» компания Meta согласилась предоставить информацию о контенте, удаленном за нарушение норм сообщества на основании жалобы государственного органа. В решении по делу «О музыке в жанре дрилл в Великобритании» также содержатся предложения о том, как Meta следует реагировать на запросы от государственных правоохранительных органов. Совет заинтересован в том, чтобы внимательнее изучить, как государственные субъекты используют платформы Meta, как это сказывается на правилах модерации контента (иногда непрозрачным образом), а также последствия участия государственных структур в модерации контента.



## 6. Справедливое отношение к пользователям

Пользователи, чей контент удаляется из Facebook и Instagram, не всегда получают уведомление о том, какое правило было нарушено. В других случаях не ко всем пользователям относятся одинаково или им не предоставляются адекватные процессуальные гарантии и возможность исправить допущенные ошибки. Совет намерен внимательнее изучить возможности компании Meta по улучшению взаимодействия с пользователями, что подразумевает предоставление пользователям более детальных уведомлений, создание надежного механизма отправки обжалований в компанию Meta и обеспечение прозрачности в таких вопросах, как предупреждения и перекрестные проверки.



## 7. Автоматическое применение правил и индивидуальный подбор контента

При модерации контента в глобальном масштабе обойтись без использования алгоритмов невозможно, однако принципы работы автоматизированных систем Meta и то, как они подбирают контент для показа пользователям, остаются непрозрачными. В решении по делу «О карикатуре на полицию Колумбии» описано, как автоматизация может существенно усугубить последствия ошибок, допущенных при модерации контента. В ответ на решение по делу «О симптомах рака молочной железы и изображении обнаженного тела» компания Meta развернула новую систему уведомления пользователей по всему миру. Теперь им сообщается, как проводилась проверка, по результатам которой их контент был удален вручную или автоматически. Совет намерен внимательнее изучить то, как следует разрабатывать и пересматривать принципы автоматического применения правил, а также точность и ограничения автоматизированных систем и важность повышения прозрачности в этой сфере.

## СОТРУДНИЧЕСТВО С ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ ЛИЦАМИ ДЛЯ УСИЛЕНИЯ НАШЕГО ВЛИЯНИЯ

Достижения Совета на данном этапе стали возможны благодаря работе исследователей, групп гражданского общества и других лиц, изучавших вышеперечисленные проблемы на протяжении многих лет. Экспертное мнение и понимание местных реалий, которыми обладают выбранные нами специалисты, необходимы для того, чтобы найти практические решения в рамках указанных стратегических приоритетов и ответить на сложные вопросы, существующие в этих областях.

По всем стратегическим направлениям мы продолжим работать с широким кругом заинтересованных лиц, который отражает социально-культурное многообразие пользователей платформ Meta. Это поможет нам понять, какие правила и принципы модерации контента компания Meta должна доработать в кратчайшие сроки, и выбрать те дела, решения по которым помогут прояснить наиболее актуальные вопросы. В этой связи мы намерены сотрудничать с организациями по всему миру в формате публичных обсуждений, совещаний и индивидуальных бесед. Чтобы обсудить перспективы участия вашей организации в этом процессе, напишите нам на адрес [engagement@osbadmin.com](mailto:engagement@osbadmin.com).



# Как Совет рассматривает обращения пользователей

На этом графике представлен процесс обжалования, который применялся при обработке обращений пользователей в 2022 году.





**Решение**  
Группа специалистов принимает решение о том, разрешить ли публикацию контента и, соответственно, поддержать ли компанию Meta.



**Публикация**  
Наше решение опубликовано на сайте Надзорного совета. Meta должна выполнить наше решение в течение семи дней после его публикации и отреагировать на все рекомендации в течение 60 дней.



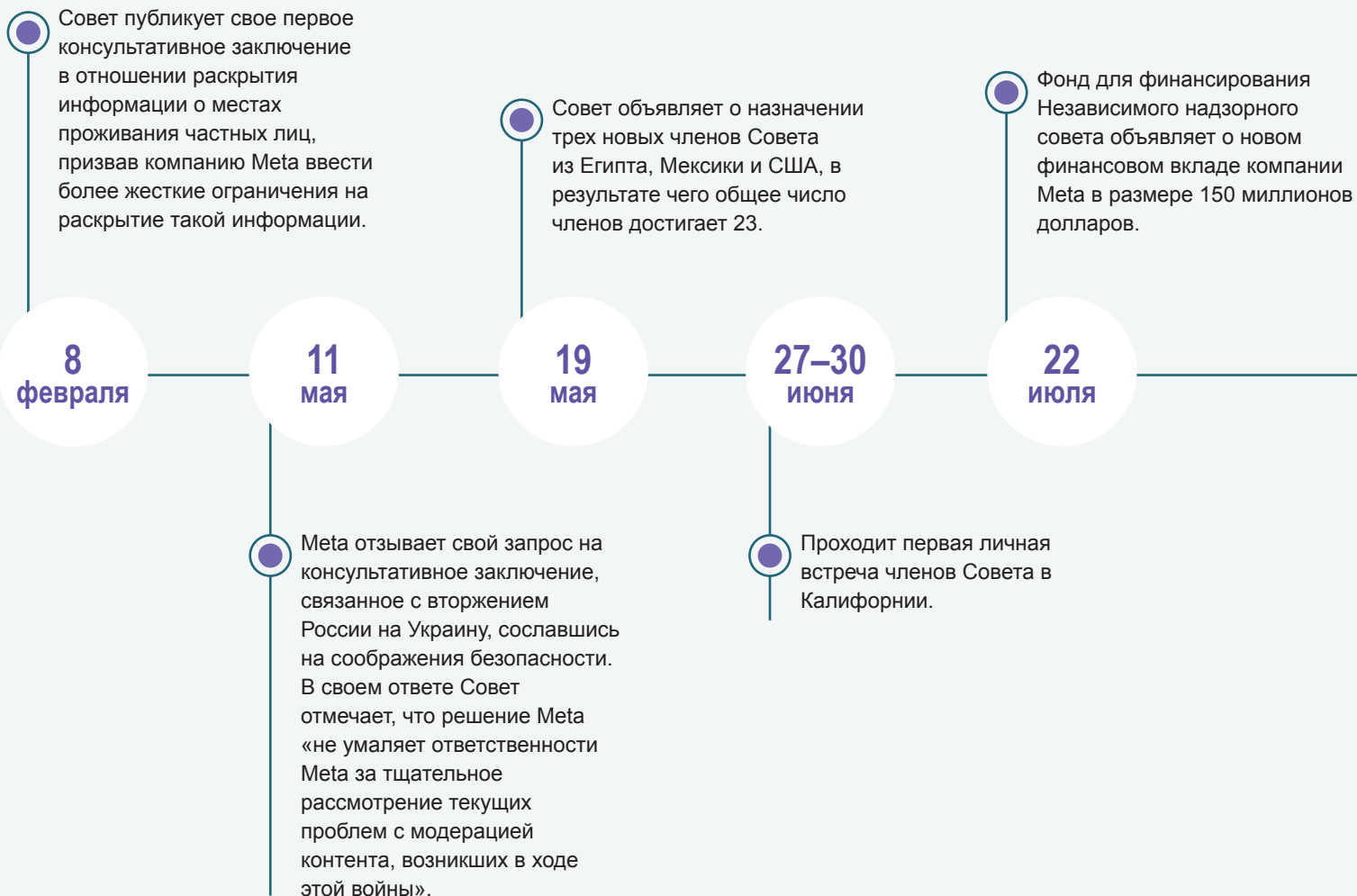
**Утверждение**  
Проект решения направляется на рассмотрение всем членам Совета. Для того чтобы решение было опубликовано, оно должно быть принято большинством голосов.



**Реализация**  
Совет следит за тем, как Meta выполняет рекомендации, и публикует информацию о ходе их выполнения в квартальных отчетах о прозрачности.



# Хронология ключевых событий 2022 года



**26  
июля**

Совет принимает запрос Meta на консультативное заключение по удалению недостоверной информации о COVID-19.

**20  
октября**

Совет объявляет о семи стратегических приоритетах в областях, которые затрагивают пользователей Facebook и Instagram в наибольшей степени.

**20  
октября**

Совет получает возможность применять экраны с предупреждениями, помечая публикации как неприятные или неприемлемые при их восстановлении или сохранении после проверки.

**22  
ноября**

Совет публикует свое решение по делу «О музыке в жанре дрилл в Великобритании», впервые рассмотрев публикацию, удаленную по запросу государственных правоохранительных органов.

**6  
декабря**

Совет публикует консультативное заключение по программе перекрестной проверки Meta. Совет обнаружил, что перекрестная проверка имеет недостатки в ключевых областях, и дает 32 рекомендации компании Meta.

# Рекомендации и их выполнение

## В 2022 году мы дали компании Meta 91 рекомендацию

### В ответ на наши рекомендации компания Meta:



Запустила новую глобальную систему уведомлений, в которых пользователям сообщается, какое конкретное правило нарушил их контент: в отношении враждебных высказываний, опасных лиц и организаций или травли и домогательств.



Начала систематически оценивать прозрачность уведомлений, содержащих информацию о нарушении правил.



Улучшила свои методы распознавания контекста, в котором речь идет о раке молочной железы, в Instagram-публикациях. Благодаря этому тысячи новых публикаций были проверены вручную, хотя ранее они были бы удалены автоматически.



Завершила глобальное развертывание системы сообщений о том, как проверялся удаленный контент: вручную или автоматически.



Внедрила новые уведомления, сообщающие пользователям, что их доступ к контенту был ограничен в соответствии с местным законодательством по запросу государственных органов.



Создала новый раздел в Нормах сообщества в отношении дезинформации.



Внедрила Протокол действий в кризисных ситуациях.



Начала углубленный пересмотр своих правил в отношении опасных лиц и организаций, чтобы определить приоритеты на основе риска.



В своих решениях по делам и консультативных заключениях мы даем компании Meta конкретные рекомендации по улучшению правил, которые она применяет к контенту миллиардов пользователей. Хотя наши рекомендации носят консультативный характер, компания Meta должна публично отреагировать на них в течение 60 дней. Meta публично рассказала о том, как наши рекомендации меняют ее поведение. В августе 2022 года компания заявила, что Совет «...постоянно побуждает Meta более внимательно относиться к тому, какое влияние имеет глобальная модерация контента, а также более справедливо применять правила и использовать ресурсы. Существенно то, что рекомендации Совета также побуждают нас действовать более прозрачно, ведь независимое мнение помогает выполнять собственные обещания».

Совет призывает Meta к ответственности, публикуя отчеты о прозрачности каждый квартал. В них применяется строгий, независимый, основанный на данных подход к оценке выполнения компанией Meta наших рекомендаций с течением времени. Публично предоставляя эти рекомендации, отслеживая ответы на них, а также их реализацию компанией Meta, мы открываем новые возможности для прозрачного диалога с компанией. Такая открытость помогает укрепить легитимность компании и доверие к ней со стороны пользователей и гражданского общества.



**[Рекомендации Совета] также побуждают нас действовать более прозрачно, ведь независимое мнение помогает выполнять собственные обещания».**

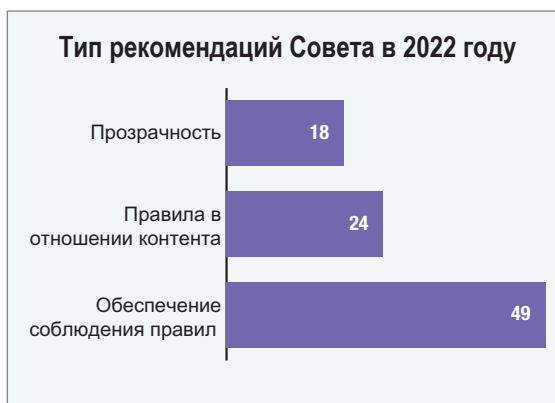
Обновление компании Meta за 2-й квартал 2022 года по работе Надзорного совета

Невозможно переоценить и роль групп гражданского общества в подготовке наших рекомендаций. Часто эти организации предлагают конкретные идеи для рекомендаций в рамках нашего процесса общественного обсуждения. Наши предложения также могут учитывать или дополнять требования, которые эти группы выдвигали в течение многих лет, что заставляет Meta рассматривать давние призывы к действию и публично реагировать на них. Хотя мы прямо упоминаем об этом влиянии в текстах наших решений, мы хотели бы еще раз выразить благодарность этим организациям за то, что они делятся своими идеями и опытом.

## ||| РЕКОМЕНДАЦИИ И ИХ ВЫПОЛНЕНИЕ (2022 ГОД)

В 2022 году Совет дал компании Meta 91 рекомендацию — это чуть больше, чем в предыдущем 2021 году (тогда мы подготовили 86 предложений). К началу апреля 2023 года мы представили еще 14 рекомендаций. В результате их общее число составило 191.

В общей сложности 41 рекомендация попала в категории «исполнение подтверждено» или «частичное исполнение подтверждено», а еще 84 рекомендации мы оценили как «достигнут прогресс». В 2022 году было особенно приятно заметить, что при выполнении наших рекомендаций Meta внесла ряд изменений, которые оказали системное влияние на подход компании. К ним относится внедрение более детальных уведомлений для пользователей, к чему мы призывали с января 2021 года. В результате неоднократных рекомендаций Совета компания Meta также изменила подход к оценке конкретности и прозрачности сообщений, отправляемых пользователям в рамках мер по обеспечению соблюдения правил в отношении контента, нарушающего правила. Это системное изменение является частью более обширных усилий компании,



направленных на то, чтобы пользователи получали более детальную информацию. Meta также проводит углубленный анализ существующего определения термина «восхваление» в контексте PSR (Praise, Substantive support, Representation) — правил оценки восхваления, существенной поддержки и представления интересов, которые являются частью общей политики в отношении опасных лиц и организаций. Meta использует эти правила для оценки того, насколько положительно опасные лица и организации описываются в контенте пользователей.

## Усвоенные уроки

Доступ к данным — одна из областей, в которых сотрудничество с Meta в 2022 году могло быть более продуктивным. В конце 2021 года и начале 2022 года мы потратили восемь месяцев на попытки получить доступ к инструменту Meta CrowdTangle, который обеспечил бы нам больше информации при выборе дел и оценке влияния рекомендаций. Столкнувшись с рядом препятствий, в начале 2022 года мы сообщили об этой проблеме руководству Meta и в конечном итоге получили доступ. Позже в 2022 году Meta предприняла ряд положительных шагов в области раскрытия данных. Например, поделилась текущими исследованиями обращений пользователей и наняла аналитика данных для проверки выполнения наших рекомендаций. Надеемся, что наше успешное партнерство с группами специалистов Meta по обработке и анализу данных продолжится и что мы и дальше будем получать полезные данные, подтверждающие факт внедрения рекомендаций и демонстрирующие их влияние.

## От решений к действиям: достижение результатов, которые почувствуют пользователи

Учитывая амбициозность наших рекомендаций и технические изменения, которые часто требуются для их выполнения, мы понимаем, что на реализацию нужно время. В 2022 году многие рекомендации, которые мы дали в 2021 году, успешно выполнялись; компания также дала новые обещания в ответ на новые предложения. Было приятно видеть, что Meta впервые провела системные изменения своих правил и способов их применения (например, уведомление пользователей), в том числе правил в отношении опасных организаций. Приведенные ниже примеры демонстрируют влияние наших рекомендаций на то, как компания Meta относится к пользователям и сообществам во всем мире.

### СИСТЕМНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ПРАВИЛАХ МЕТА И ОБЕСПЕЧЕНИИ ИХ СОБЛЮДЕНИЯ

Наиболее часто Совет рекомендовал компании Meta сообщать пользователям, какие правила они нарушили и почему их контент был удален. Впервые такую рекомендацию мы дали в январе 2021 года, и с тех пор Meta постепенно продвигается к этой цели. В ответ на рекомендацию компания Meta внедрила новую глобальную систему уведомлений, в которых пользователям сообщается, какое конкретно правило нарушил их контент: в отношении враждебных высказываний, опасных лиц и организаций или травли и домогательств. Также в ответ на рекомендацию Meta теперь систематически оценивает, насколько подробные объяснения получает пользователь при удалении контента.

- В ответ на рекомендацию из нашего решения, касающегося бывшего президента США Трампа, Meta внесла системные изменения в свой план действий на случай кризисов и конфликтов. В августе 2022 года, после консультаций с более чем 50 мировыми экспертами, Meta опубликовала Протокол действий в кризисных ситуациях. Это поможет обеспечить более последовательную и прозрачную основу для действий Meta в кризисных ситуациях.

## Новая глава в понимании нашего влияния

В нашем решении по делу «О раке молочной железы и изображении обнаженного тела», опубликованном в январе 2021 года, мы рекомендовали компании Meta «улучшить автоматизированное распознавание изображений с наложенным на них текстом, чтобы публикации, повышающие осведомленность о симптомах рака груди, не помечались ошибочно для проверки». В ответ на это команда разработчиков Meta улучшила технологию Instagram для распознавания контекста, в котором речь идет о раке молочной железы, с помощью текста и внедрила их в июле 2021 года. С тех пор усовершенствованный алгоритм использовался постоянно; за 30 дней (с 26 февраля по 27 марта 2023 года) он способствовал отправке на проверку вручную 2500 новых единиц контента, которые ранее были бы удалены.

Хотя проанализировать контекст 2500 публикаций сложно без обращения к общему нравственному знаменателю, мы видим, что при реализации данной рекомендации компания Meta точно следовала нашему замыслу и успешно уменьшила число ошибочных удалений контента на платформе. С точки зрения независимого надзора это победа и начало новой главы сотрудничества Meta с Советом: мы начинаем глубже понимать, какое влияние оказываем на системы компании.

25 января 2023 года Meta отметила, что использовала Протокол действий в кризисных ситуациях для оценки текущей ситуации, в том числе для изучения проведения промежуточных выборов в США в 2022 году, прежде чем принять решение относительно аккаунтов бывшего президента Трампа.

- Многие из наших предложений побудили Meta давать пользователям гораздо больше прозрачной информации о правилах модерации и исключениях из них. В ответ на рекомендации в августе 2022 года Meta впервые раскрыла ряд «принципов отбора контента, достойного публикации», применявшихся ею к нарушающему правила контенту, который, по мнению компании, отвечает общественным интересам. С 1 июня 2021 г. по 1 июня 2022 г. Meta задокументировала 68 случаев, когда контент не удалялся, 13 из которых относились к публикациям политиков. Такая открытость помогает укрепить легитимность компании и доверие к ней со стороны пользователей и гражданского общества.
- В ответ на наши рекомендации в отношении правил компании об опасных лицах и организациях Meta начала их углубленный пересмотр. Главная цель этого пересмотра — внедрение основанного на оценке рисков подхода к обозначению отдельных лиц или организаций как опасных. В рамках такого подхода действия по обеспечению соблюдения правил в первую очередь применяются к организациям, оцененным как представляющие наивысший риск. В нескольких наших решениях мы также указывали, что трактовка понятия «восхваление», данная Meta в соответствующих правилах, слишком ограничивает самовыражение пользователей. В ответ Meta пересматривает подход к оценке того, является контент восхвалением, существенной поддержкой или представлением интересов определенного лица или организации.



## СПРАВЕДЛИВОЕ ОТНОШЕНИЕ К ПОЛЬЗОВАТЕЛЯМ

- ⦿ В 2022 году Meta обновила уведомления, которые пользователи получают, когда их контент удаляется по запросу государственных органов в соответствии с местным законодательством. В новых уведомлениях сообщается, что доступ к контенту ограничен, и объясняется, как Meta обрабатывает подобные запросы.
- ⦿ Meta завершила глобальное развертывание новой системы сообщений о том, как проверялся удаленный контент: вручную или автоматически.
- ⦿ В ответ на наше решение по делу «О предположительном лекарстве от COVID19» **Meta создала в Нормах сообщества новый раздел о дезинформации**, объединяющий и поясняющий соответствующие правила.





## Независимый отчет о правах человека, рассматривающий влияние Meta на Израиль и Палестину в мае 2021 г.

После прочтения заявлений, сделанных в ходе общественного обсуждения по нашему делу о republicации новости со страницы канала «Аль-Джазира» в 2021 году, о том, что Meta несоразмерно удаляла публикации пользователей из Палестины, мы призвали Meta привлечь независимую организацию для проверки того, не была ли предвзятой модерация контента, связанного с конфликтом в Израиле и Палестине в мае 2021 года.

Meta согласилась сделать это, поручив некоммерческой организации Business for Social Responsibility (BSR) провести эту проверку, результаты которой она опубликовала в сентябре 2022 года. В отчете сделан вывод о том, что модерация контента Meta во время израильско-палестинского конфликта в мае 2021 года, по-видимому, неблагоприятно повлияла на права пользователей из Палестины на свободу самовыражения, а также на их способность делиться информацией и мнениями о своем опыте.

Многие случаи предвзятости, выявленные в отчете BSR, связаны с тем, что модераторы контента в Meta не владели языком и у них не было соответствующих инструкций. В трех отдельных решениях Совет призвал компанию Meta перевести свои внутренние рекомендации для модераторов на язык контента, который они просматривали.

Однако Meta постоянно отказывалась выполнять эту рекомендацию на том основании, что руководств на английском языке достаточно, поскольку ее модераторы свободно владеют английским. Отчет BSR показал, что отсутствие у модераторов

Meta знаний языка и культурного контекста привело к несоразмерно частому удалению контента на палестинском арабском языке и недостаточному удалению антисемитского контента. Как мы уже указывали ранее, руководство только на английском языке может привести к тому, что проверяющие будут упускать контекст и нюансы на разных языках и диалектах. Кроме того, поскольку данные проверки вручную используются для обучения классификаторов, эта предвзятость распространяется на всю платформу Facebook и Instagram.



**Действия Meta в мае 2021 года, похоже, неблагоприятно повлияли... на права пользователей из Палестины на свободу самовыражения».**

Ответственность Meta за проявление должной осмотрительности в отношении прав человека в Израиле и Палестине — отчет Business for Social Responsibility (BSR)

## РЕКОМЕНДАЦИИ, ТРЕБУЮЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ КОМПАНИЕЙ МЕТА

Выполнение Meta многих наших предыдущих рекомендаций уже улучшает опыт пользователей Facebook и Instagram. Однако есть три области, в которых компания до сих пор не реализовала ключевые рекомендации.

1. **Согласование правил Facebook и Instagram.**
2. **Перевод внутренних рекомендаций для модераторов на языки контента, который они модерируют.**
3. **Предоставление дополнительной информации о том, как публикации, потенциально заслуживающие внимания общественности, передаются для рассмотрения на вышестоящие уровни в компании Meta.**

**Согласование правил Facebook и Instagram.** Сначала мы порекомендовали Meta согласовать правила Facebook и Instagram в нашем решении по делу «О симптомах рака молочной железы и изображении обнаженного тела» в январе 2021 года. Хотя компания изначально приняла эту рекомендацию, она неоднократно переносила срок ее реализации. Вопреки нашей рекомендации, Meta еще не проинформировала пользователей о том, что Meta обеспечивает соблюдение Норм сообщества Facebook в Instagram и что, если контент считается нарушающим правила на Facebook, он также считается нарушающим правила и в Instagram.

**Перевод внутренних рекомендаций для модераторов на языки контента, который они модерируют.** В трех решениях, касающихся контента на панджаби, бирманском и арабском языках, мы рекомендовали Meta перевести свои внутренние рекомендации для модераторов (Внутренние стандарты реализации) на языки рассматриваемого контента. Несмотря на это и аналогичные опасения, поднятые BSR в своем недавнем отчете, Meta неоднократно заявляла, что «не будет предпринимать дальнейших действий» по этой рекомендации, поскольку все ее модераторы свободно говорят поанглийски.

**Предоставление дополнительной информации о том, как публикации, потенциально заслуживающие внимания общественности, передаются для рассмотрения на вышестоящие уровни в компании Meta.** В этом году Meta впервые раскрыла информацию о том, сколько раз были сделаны исключения для контента, достойного публикации. Однако мало известно о процессе, который используется для принятия решения о том, достоин ли контент публикации. В нашем решении по делу «О протестах в Колумбии» в 2021 году мы призвали компанию Meta разработать и обнародовать четкие критерии для модераторов контента по поводу того, как следует эскалировать контент, который нарушает правила Meta, однако может быть допустимым согласно принципам отбора контента, достойного публикации. Ответ Meta на эту рекомендацию показывает, что компания, похоже, неправильно поняла ее цель и сосредоточилась на том факте, что какой-то контент можно эскалировать и признать достойным публикации, однако в рекомендации требовалось иное: описание того, в каких случаях и каким образом какой-то контент может быть эскалирован. Поэтому мы призываем компанию в ближайшее время предоставить дополнительную информацию по этим вопросам.

## ОТЧЕТ О СВОЕВРЕМЕННОСТИ ВЫПОЛНЕНИИ КОМПАНИЕЙ МЕТА ТРЕБОВАНИЙ И РЕАКЦИИ НА НАШИ РЕКОМЕНДАЦИИ:

- Согласно Правилам внутреннего распорядка компания Meta должна публично отреагировать на рекомендации Совета в течение 60 дней с момента публикации решения или консультативного заключения.
- На 12 решений и два консультативных заключения, опубликованные в 2022 году, Meta отреагировала в течение этого периода времени во всех случаях, кроме нашего консультативного заключения по перекрестной проверке. В данном случае из-за большого количества предоставленных нами рекомендаций (всего 32) Meta ответила на наши предложения в течение 90 дней вместо обычных 60.



## Хронология реализации решений: информирование пользователей о том, что они сделали неправильно

В ответ на наши предложения Meta начала сообщать большему числу пользователей во всем мире, какие конкретно правила нарушил удаленный контент.



**Март  
2022 г.**

Компания Meta сообщает, что уведомления, содержащие более детальную информацию, привели к «статистически значимому повышению уровня прозрачности и легитимности работы Meta в восприятии пользователей на нескольких рынках».

**Май  
2022 г.**

Meta заявляет, что ее исследование показало следующее: чтобы люди чувствовали себя услышанными, процесс проверки контента должен больше походить на диалог, способствующий взаимопониманию.

**Август  
2022 г.**

Meta начинает рассылать новые уведомления, в которых пользователям объясняется, какая именно политика была нарушена и почему было предпринято действие по обеспечению соблюдения правил. Такие уведомления доступны по всему миру на английском языке, в настоящее время выполняется их перевод на другие языки.

**Ноябрь  
2022 г.**

Meta сообщает, что новый подход к рассылке уведомлений будет применяться к подавляющему большинству типов нарушений в Facebook к концу 2022 года и распространится на Instagram в 2023 году. Компания также оценит возможность сделать уведомления еще более детальными.

## Реализация наших рекомендаций компанией Meta

Чтобы убедиться, что компания Meta действительно выполняет свои обещания, мы следим за ходом реализации ею наших предложений. Для этого мы проверяем, были ли удовлетворены критерии, описанные в конкретной рекомендации. Мы измеряем полноту исполнения наших рекомендаций компанией Meta по семи категориям, обновляя оценки ежеквартально.



**«Исполнение подтверждено опубликованной информацией» —**

компания Meta предоставила достаточные сведения, чтобы Совет мог посчитать ту или иную рекомендацию выполненной.



**«Частичное исполнение подтверждено опубликованной информацией» —**

компания Meta исполнила основной компонент рекомендации и предоставила Совету достаточные сведения для подтверждения этого.



**«Достигнут прогресс» —**

компания Meta взяла обязательства по реализации данной рекомендации, но еще не выполнила все необходимые действия.



**«Meta сообщила о выполнении рекомендаций или описала это как уже проделанную работу, но не опубликовала доказывающую это информацию» —**

компания Meta утверждает, что выполнила данную рекомендацию, но не предоставила нам достаточных доказательств для подтверждения этого.



**«Рекомендация отклонена после оценки выполнимости» —**

Meta приняла рекомендацию, а затем решила отказаться от ее исполнения, предоставив информацию об этом решении.



**«Рекомендация не принята во внимание, отклонена или изменена» —**

компания Meta не будет предпринимать никаких дальнейших действий по нашему предложению.










**«Ожидается первый ответ от Meta» —**

Совет предоставил рекомендацию, но компания Meta еще не ответила публично (поскольку у нее есть на ответ 60 дней с момента публикации).

Этот основанный на данных подход означает, что наша оценка того, выполнила ли компания Meta рекомендацию, может отличаться от отчетов компании. Однако, по нашему мнению, подобная независимая проверка крайне важна для того, чтобы призвать компанию к ответственности и сделать так, чтобы пользователи ощущали влияние наших рекомендаций.

Приведенная ниже таблица отражает нашу оценку выполнения компанией Meta 191 рекомендации, опубликованной нами до начала апреля 2023 года, когда была завершена работа над этим отчетом. Мы также опубликовали сопроводительный документ к данному ежегодному отчету, в котором полностью изложена наша 191 рекомендация и дается оценка реакции со стороны Meta и реализации ею рекомендаций. В нем отражены квартальные отчеты компании Meta, предоставленные Совету за период до четвертого квартала 2022 года.

Категория реализации	Количество рекомендаций
 Исполнение подтверждено путем опубликованной информации	27
 Частичное исполнение подтверждено опубликованной информацией	14
 Достигнут прогресс	84
 Meta сообщила об осуществлении рекомендаций или описала это как уже проделанную работу, но не опубликовала доказывающую это информацию	29
 Рекомендация отклонена после оценки выполнимости	10
 Рекомендация не принята во внимание, отклонена или изменена	23
 Ожидается первый ответ от Meta	4
<b>Всего рекомендаций</b>	<b>191</b>

# Выбор дела

В 2022 году в Совет было отправлено 1 290 942 дела, что на четверть больше, чем в 2021 году.



В среднем в 2022 году Совет получал дело каждые 24 секунды.

Более двух третей обращений пользователей о восстановлении контента было связано всего с двумя нормами сообщества: о насилии и подстрекательстве и о враждебных высказываниях.



Примерно в двух третях дел, включенных Советом в окончательный список в 2022 году, Meta определила свое первоначальное решение по контенту как неверное.



Учитывая, что в Facebook и Instagram каждый день размещаются сотни миллионов публикаций, а десятки тысяч модераторов вынуждены за считанные секунды решать, какой контент оставить, а какой удалить, одной из наших самых больших проблем является выбор дел для рассмотрения. В 2022 году мы получили почти 1,3 миллиона запросов от пользователей на независимую проверку решений Meta о модерации контента. Сама компания Meta также передала в Совет 21 дел. В 2022 году мы получали в среднем 3537 дел в день.

Мы стремимся уделять наибольшее внимание делам, которые поднимают сложные, важные вопросы, затрагивают многие темы и географические регионы. Отбирая дела, которые позволяют нам рассматривать наиболее важные для пользователей правила, и применяя взвешиваемый, принципиальный подход к их проверке, мы можем улучшить правила для всех пользователей, а не только для тех, чьи дела рассматриваются. Например, выбор дела «О карикатуре на полицию Колумбии» дал нам возможность предоставить рекомендации по так называемым банкам сопоставления медиаданных Meta; эти банки могут автоматически удалять изображения, потенциально нарушающие правила Meta. Аналогичным образом дело «О музыке в жанре дрилл в Великобритании» позволило дать рекомендацию о том, как Meta следует реагировать на запросы от правоохранительных органов во всем мире.

Для решения проблем, касающихся людей во всем мире, мы продолжили выбирать дела из разных регионов мира. Мы также выбирали дела, критически важные для публичного обсуждения, такие как дело «О стихотворении на русском языке», в котором поднимались вопросы свободы самовыражения в контексте вторжения России на Украину, и дело «О пересмотре значения слов на арабском языке», касающееся использования уничижительных терминов, затрагивающих представителей сообщества ЛГБТКИА+.

### Усвоенные уроки

В конце 2022 года, в ходе работы над решением по делу «О музыке в жанре дрилл в Великобритании» и над консультативным заключением по программе перекрестной проверки Meta, мы выявили проблему с процессом обжалования решений компании, из-за которой в отношении некоторых эскалированных апелляций пользователям не была предоставлена возможность обратиться к Совету, несмотря на то что эти дела подлежат рассмотрению в соответствии с нашими правилами внутреннего распорядка. Это вызвало серьезные опасения по поводу прозрачности и права пользователей на исправление ситуации. В решении по делу «О музыке в жанре дрилл в Великобритании» и в нашем консультативном заключении по программе перекрестной проверки Meta мы призвали компанию исправить эту ошибку.

В январе 2023 года компания Meta предоставила ответ, заявив, что пользователи в ЕС, Великобритании и Индии вскоре смогут обжаловать некоторые решения относительно контента, сделанные при эскалации в Meta и Совет. Решения, принимаемые при эскалации, рассматриваются собственными группами специалистов Meta, а не внешними подрядчиками. Пользователям Facebook и Instagram в других странах Meta объявила о планах разработать альтернативный способ, позволяющий пользователям подать жалобу о соответствующих решениях об удалении контента, которые не могут быть обжалованы внутри компании, непосредственно нам. Компания отметила, что рассчитывает внедрить это решение ко второй половине 2023 г.



**Мы стараемся выбирать дела, которые действительно имеют значение и затрагивают проблемы, с которыми часто сталкивается компания».**

Сопредседатель  
Надзорного совета  
Майкл Макконнелл



## Дела, представленные Совету

В 2022 году количество полученных нами обращений от пользователей увеличилось примерно на четверть — с порядка одного миллиона в 2021 году до примерно 1,3 миллиона в 2022 году. В первом и втором кварталах 2022 года количество обращений было выше, чем в соответствующих кварталах 2021 года, а в третьем и четвертом кварталах 2022 года поступило меньше обращений, чем годом ранее.

Всего с октября 2020 года, когда мы начали принимать дела, по декабрь 2022 года мы получили более 2,4 миллиона обращений, что отражает постоянный запрос от пользователей на независимую проверку решений Meta по модерации контента. Хотя мы можем рассмотреть только небольшое количество дел, мы продолжаем выбирать из них те, что поднимают фундаментальные проблемы, с которыми сталкивается большое количество пользователей по всему миру, и даем рекомендации по решению этих проблем.

В 2022 году значительно увеличилась доля дел, касающихся контента в Instagram. До первого квартала 2022 года они составляли всего 1 % обращений в каждом квартале, но к четвертому кварталу 2022 года их доля выросла до более чем 10 %.

В 2022 году распределение дел по регионам (свой регион пользователи указывают сами) в целом осталось таким же, как и в период с октября 2020 года по декабрь 2021 года, при этом более двух третей всех обращений поступило из США, Канады и Европы. Доля дел из США и Канады немного снизилась: с 49 % в 2020–2021 годах до 47 % в 2022 году. Доля случаев из Европы увеличилась с 20 % в 2020–2021 годах до 22 % в 2022 году. Существенно возросла доля дел из Азиатско-Тихоокеанского

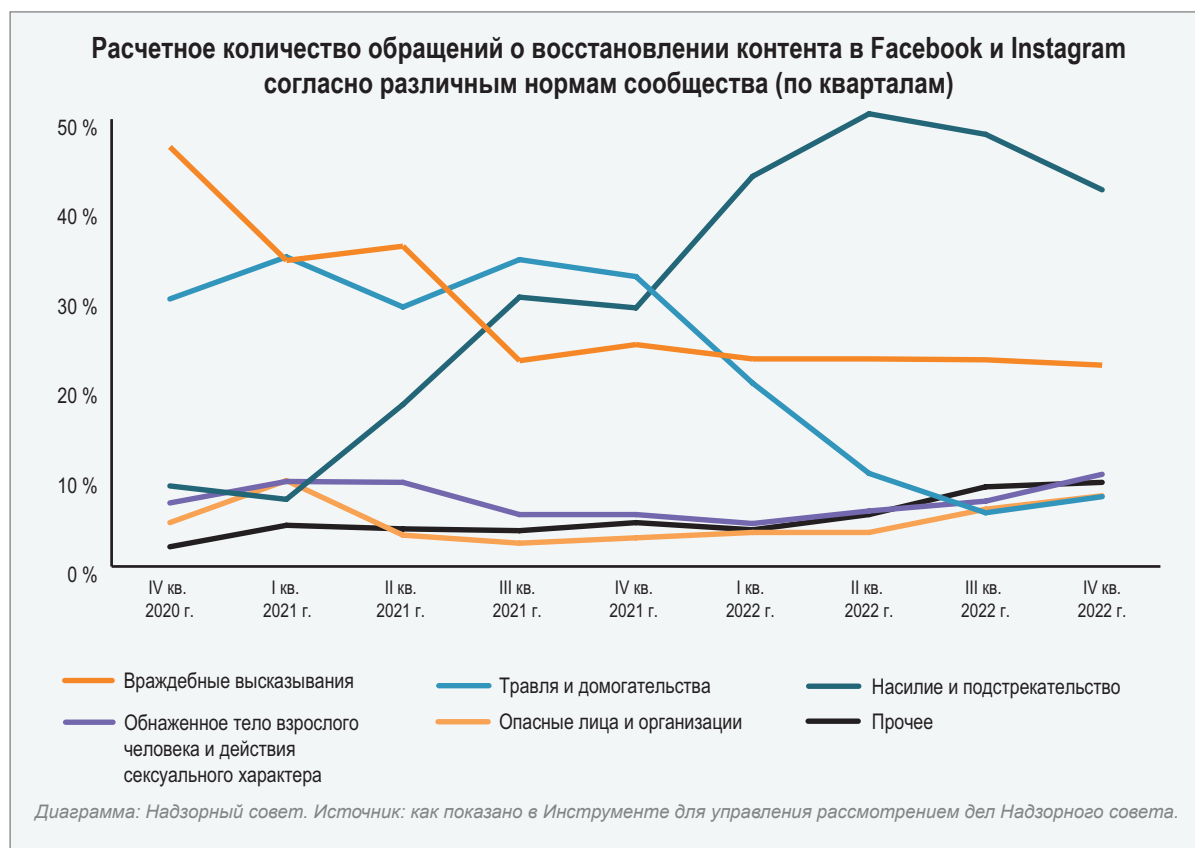


региона и Океании: с 9 % в 2020–2021 годах до 13 % в 2022 году. В 2022 году 12 % случаев приходилось на Латинскую Америку и Карибский бассейн, 3 % — на Центральную и Южную Азию, 2 % — на Ближний Восток и Северную Африку, 2 % — на страны Африки к югу от Сахары. Мы признаем, что эти цифры не отражают ни реальное количество пользователей Facebook и Instagram в разных странах мира, ни фактическое количество случаев, когда при модерации контента допускались ошибки в разных регионах. В 2023 году мы собираемся расширить свой охват и участие в регионах за пределами США и Европы, чтобы повысить осведомленность о нашей работе и побудить пользователей в этих регионах отправлять обращения в Совет.

В 2022 году более двух третей (69 %) обращений пользователей о восстановлении контента было связано всего с двумя нормами сообщества: насилие и подстрекательство (46 % обращений о восстановлении контента) и враждебные высказывания (23 % обращений). Эти цифры касаются только обращений пользователей о восстановлении контента, который, по мнению Meta, нарушил правила (92 % обращений в 2022 году), и не включают обращения об удалении контента других пользователей, который по-прежнему доступен в Facebook или Instagram (8 % обращений в 2022 году), потому что якобы не нарушал нормы сообщества.

Как видно из диаграммы, в 2022 году доля обращений пользователей с просьбой восстановить контент, удаленный в соответствии с нормами сообщества Meta в отношении насилия и подстрекательства, увеличилась, достигнув пика в 51 % во втором квартале 2022 года. Однако количество обращений пользователей с просьбой восстановить контент, удаленный в соответствии с нормами сообщества Meta в отношении травли и домогательств, уменьшилось с примерно 30 % в четвертом квартале 2021 года до менее 10 % во второй половине 2022 года.

В отчетах Meta об обеспечении соблюдения норм сообщества отмечается аналогичный рост количества контента, связанного с насилием и подстрекательством, по которому были предприняты действия на Facebook в 2022 году: с 12,7 млн в четвертом квартале 2021 года до 21,7 млн в первом квартале 2022 года и 19,3 млн во втором квартале 2022 года. Это может частично объяснить увеличение числа



обращений в Совет. Отчет Meta также показал, что в третьем квартале 2022 года количество единиц контента, связанного с травлей и домогательствами, в отношении которого Meta предприняла действия в Facebook, упало до 6,6 миллиона, что является самым низким уровнем почти за два года. Это может частично объяснить снижение доли обращений к Совету с просьбой восстановить контент, удаленный в соответствии с упомянутой нормой сообщества.

## Дела, рассмотренные Комитетом по отбору дел

После того как Комитет по выбору дел составляет окончательный список дел для рассмотрения Советом, Meta иногда определяет, что первоначальное решение компании по части контента было неверным.

Meta признала свое первоначальное решение по 32 из 50 дел, включенных в окончательный список в 2022 году (64 %), неверным. Для сравнения: в 2020–2021 гг. этот показатель составил 51 из 130 дел, включенных в окончательный список (39 %). Таким образом, мы наблюдаем рост на 25 процентных пунктов.

Хотя это лишь небольшая выборка и Совет намеренно ищет наиболее сложные дела, вызывает беспокойство тот факт, что почти в двух третях включенных в окончательный список дел Meta сочла свое решение неверным. Это поднимает более широкие вопросы как о точности модерации контента в Meta, так и о процессе обжалования, который Meta применяет до того, как дела попадают в Совет. В 2023 году мы начнем публиковать краткие решения. В них будут рассматриваться дела, которые мы не выбираем для полной проверки. Тем не менее эти решения приводят к тому, что Meta отменяет свои первоначальные действия по обеспечению соблюдения правил.

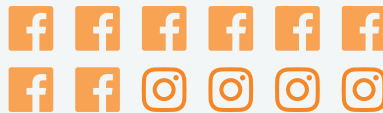


# Решения по делам и консультативные заключения

В 2022 году опубликовано 12 решений, 9 из которых отменяли решения Meta.



7 дел от пользователей;  
5 дел от Meta.



8 случаев из Facebook;  
4 случая из Instagram.

Опубликованы первые консультативные заключения Совета, касающиеся раскрытия частной информации и программы перекрестной проверки Meta.



Получена возможность предписывать Meta оставлять или восстанавливать контент, добавляя экран с предупреждением.

В 2022 году в рамках рассмотрения дел компании Meta задано 356 вопросов,



на 86 % из которых Meta ответила полностью.

Решения, которые мы принимаем в ответ на обращения пользователей и Meta, лежат в основе работы Совета. В 2022 году мы также опубликовали первые консультативные заключения, касающиеся раскрытия конфиденциальной информации о местах проживания частных лиц и программы перекрестной проверки Meta.

### РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛАМ

Вынося решения, мы оцениваем, соответствуют ли действия Meta по удалению или сохранению контента нормам, ценностям и заявленным обязательствам компании в области прав человека. Наши решения являются обязательными для Meta, и компания должна выполнить их в течение семи дней после публикации, если только это не нарушит закон. В 2022 году мы опубликовали 12 решений, отменив действия Meta по рассматриваемому контенту в 75 % случаев. Это немного больше, чем в 2021 году (тогда этот показатель составлял 70 %).

Мы также внесли ряд изменений в процесс рассмотрения, чтобы увеличить наше влияние. В июле 2022 года мы объявили, что впервые будем рассматривать два дела о гендерной идентичности и изображении обнаженного тела в одном тексте решения. Рассмотрение нескольких дел одновременно поможет нам изучить более широкий спектр опыта пользователей и сравнить различия между спорными публикациями. В октябре 2022 года мы также расширили сферу своих полномочий: у Совета появилась возможность принимать обязательные к исполнению решения о добавлении экрана с предупреждением, помечающего контент как неприятный или неприемлемый при его сохранении или восстановлении. В ноябре мы опубликовали решение по делу «О музыке в стиле дрилл в Великобритании». Перед тем как оно было принято, мы воспользовались своим правом подать запрос на доступ к хранящейся в правительственных органах информации (в рамках соответствующего закона), чтобы больше узнать о том, как столичная полиция Лондона требует от компаний-владельцев социальных сетей удалять контент.



## ||| КОНСУЛЬТАТИВНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Помимо рассмотрения отдельных дел об удалении или восстановлении контента, мы также можем принимать запросы Meta на консультативные заключения. С их помощью мы даем компании подробные рекомендации относительно изменений, которые Meta должна внести в свои правила, регулирующие ту или иную область. Мы считаем, что эти рекомендации также могут быть полезны другим компаниям, которые часто сталкиваются с проблемами модерации контента, похожими на те, с которыми имеет дело компания Meta.

В 2022 году мы опубликовали первые консультативные заключения, касающиеся раскрытия информации о местах проживания частных лиц и программы перекрестной проверки Meta. Наше консультативное заключение по поводу перекрестной проверки отличалось беспрецедентным уровнем детализации сведений об этой программе и содержало 32 рекомендации для компании.

## ||| ОТВЕТЫ КОМПАНИИ МЕТА НА НАШИ ВОПРОСЫ

Чтобы принимать решения и составлять консультативные заключения было проще, перед обсуждением дел мы задаем компании вопросы. Работая над 12 решениями и двумя консультативными заключениями, опубликованными в 2022 году, мы задали компании Meta 356 вопросов. Meta ответила на 306 из этих вопросов полностью, на 37 частично и не ответила на 13.

Доля вопросов, на которые Meta ответила полностью в 2021 году (86 %), в 2022 году не изменилась. Однако доля вопросов, на которые Meta не ответила, упала с 6 % (19 из 313 вопросов) в 2021 году до 4 % (13 из 356 вопросов) в 2022 году. Мы считаем, что ответы Meta в 2022 году были более исчерпывающими, чем в 2021 году. Когда Meta не могла ответить на вопрос, она объясняла причины чаще, чем в 2021 году.

### Усвоенные уроки

В 2022 году в наших правилах внутреннего распорядка был закреплен целевой срок публикации решений в течение 90 дней с момента объявления дела на нашем веб-сайте. Правилами внутреннего распорядка также предусмотрена возможность продления этого срока, например в исключительных обстоятельствах или в случае технических или операционных сбоев. В 2022 году срок по большей части дел продлевался в исключительном порядке. В некоторых случаях переговоры с Meta о том, какой объем информации, изначально предоставленной нам на конфиденциальной основе, Совет мог бы включить в свое окончательное решение, продолжались дольше, чем предполагалось. В других случаях публикация задерживалась из-за проблем с переводом. В ряде случаев расписание работы Совета и другие проблемы не позволяли нам опубликовать решение в течение 90 дней. Нашей целью по-прежнему является предоставление решений по делам в течение 90 дней (как отражено в обновлении правил внутреннего распорядка от февраля 2023 г.) и обеспечение прозрачности в отношении сроков рассмотрения дел.

В 2022 году Совет опубликовал два консультативных заключения, но в мае того же года мы также объявили о следующем: Meta сообщила Совету, что отзовет ранее поданный запрос на рекомендации по вопросам модерации контента, связанным с текущей войной России с Украиной. Принимая это решение, компания сослалась на определенные проблемы безопасности, актуальные на тот момент. И хотя эти опасения понятны, изначальный запрос, по нашему мнению, поднимал важные проблемы, поэтому мы были разочарованы решением Meta отозвать его. Однако позже мы выбрали дело «О стихотворении на русском языке», которое касалось нескольких вопросов модерации контента, связанных с вторжением России на Украину, и опубликовали решение по нему.



## Решения и консультативные заключения, опубликованные в 2022 году

### РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛАМ

	Платформа	Источник	Нормы сообщества	Страны	Решение Совета
<b>Вопрос о препарате «Аддералл®»</b> Дело 2021-015-FB-UA		Пользователь	Контролируемые товары и услуги	Соединенные Штаты	<b>Отклонено</b> решение Meta удалить контент
<b>Сообщение шведского журналиста о сексуальном насилии в отношении несовершеннолетних</b> Дело 2021-016-FB-FBR		Meta	Обнаженное тело взрослого человека и действия сексуального характера	Швеция	<b>Отклонено</b> решение Meta удалить контент
<b>О мультфильме о городе Книн</b> Дело 2022-001-FB-UA		Пользователь	Враждебные высказывания	Хорватия	<b>Отменено</b> решение Meta оставить контент
<b>О тяжелом для восприятия видео о ситуации в Судане</b> Дело 2022-002-FB-MR		Meta	Изображение сцен насилия и тяжелый для восприятия контент	Судан	<b>Поддержано</b> решение Meta оставить контент
<b>О пересмотре значения слов на арабском языке</b> Дело 2022-003-IG-UA		Пользователь	Враждебные высказывания	Марокко, Египет, Ливан	<b>Отклонено</b> решение Meta удалить контент
<b>О карикатуре на полицию Колумбии</b> Дело 2022-004-FB-UA		Пользователь	Опасные лица и организации	Колумбия	<b>Отклонено</b> решение Meta удалить контент
<b>Об упоминании движения «Талибан» в новостном материале</b> Дело 2022-005-FB-UA		Пользователь	Опасные лица и организации	Афганистан	<b>Отклонено</b> решение Meta удалить контент
<b>Бюро региона Тыграй по связям с общественностью</b> Дело 2022-006-FB-MR		Meta	Насилие и подстрекательство	Эфиопия	<b>Поддержано</b> решение Meta удалить контент
<b>О музыке в стиле дрилл в Великобритании</b> Дело 2022-007-IG-MR		Meta	Насилие и подстрекательство	Великобритания	<b>Отклонено</b> решение Meta удалить контент
<b>О стихотворении на русском языке</b> Дело 2022-008-FB-UA		Пользователь	Враждебные высказывания	Латвия, Украина, Россия	<b>Отклонено</b> решение Meta удалить контент
<b>Видео о нападении на церковь в Нигерии</b> Дело 2022-011-IG-UA		Пользователь	Изображение сцен насилия и тяжелый для восприятия контент	Нигерия	<b>Отклонено</b> решение Meta удалить контент
<b>О видео с изображением сексуальных домогательств в Индии</b> Дело 2022-012-IG-MR		Meta	Сексуальная эксплуатация взрослых	Индия	<b>Поддержано</b> решение Meta оставить контент

### КОНСУЛЬТАТИВНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

**Раскрытие информации о месте проживания частного лица**  
Дело PAO-2021-01

**Программа перекрестной проверки Meta**  
Дело PAO-2021-02

## Обзор решений и консультативных заключений

В октябре 2022 года мы объявили о семи стратегических приоритетах, основанных на всестороннем и глубоком анализе вопросов и проблем, наиболее часто поднимаемых в обращениях пользователей. В этом разделе описаны решения и консультативные заключения, которые мы опубликовали в 2022 году согласно этим приоритетам.

### Выборы и пространство гражданской активности



#### Об упоминании движения «Талибан» в новостном материале [решение отменено]

В январе 2022 года популярная в Индии газета, выходящая на языке урду, разместила на своей странице в Facebook объявление официального представителя режима талибов в Афганистане, в котором говорилось, что через два месяца вновь откроются школы и колледжи для женщин и девочек. Meta удалила сообщение за нарушение стандарта Facebook в отношении опасных лиц и организаций, который запрещает восхваление лиц, включая террористические организации, которые, как считается, «причиняют серьезный вред в реальном мире». Meta также выдала предупреждения администратору страницы и ограничила доступ аккаунта к некоторым функциям Facebook.

После того как пользователь обжаловал решение Meta, второй рецензент выполнил проверку и подтвердил первоначальную оценку компании о том, что публикация нарушает правила. Но после того, как мы выбрали дело для рассмотрения, Meta признала, что первоначальное решение об удалении контента было «ошибкой, связанной с обеспечением соблюдения правил», восстановила контент, отозвала предупреждения и отменила ограничения аккаунта. Несмотря на то что Meta изменила мнение, мы отменили первоначальное решение Meta удалить это объявление о режиме талибов, сделанное в положительном ключе. Мы упомянули конкретное исключение из правил сообщества в отношении опасных лиц и организаций, разрешающее публиковать заслуживающие внимания сообщения о деятельности террористических групп. Мы также обнаружили, что взаимосвязь между журналистским исключением из правил в отношении опасных лиц и организаций и общим разрешением на контент, достойный публикации, была неясной.


« Совет решил, что, хотя движение „Талибан“ является опасной организацией, сообщения о нем в новостях не должны ограничиваться, поскольку существует общественный интерес к данному вопросу».


Член Независимого надзорного совета Паоло Кароцца



К каким нормам сообщества мы обращались больше всего при принятии решений в 2022 году?

Враждебные высказывания  
 3 решения

Опасные лица и организации  
 2 решения

Насилие и подстрекательство  
 2 решения

Сцены насилия и жестокости  
 2 решения



### Сообщение шведского журналиста о сексуальном насилии в отношении несовершеннолетних [решение отменено]

В августе 2019 года пользователь из Швеции разместил на своей странице в Facebook стоковое фото молодой девушки, сидящей, обхватив голову руками и закрывая лицо. Фото сопровождалось подробным описанием изнасилования двух неназванных несовершеннолетних. В сообщении был указан возраст двух осужденных неназванных преступников и приведены детали, описывающие тяжелые последствия преступления для одной из жертв. В нем также были приведены цитаты, приписываемые одному из преступников, в которых он хвастается изнасилованием и непристойно отзывается об одной из несовершеннолетних жертв. В сентябре 2021 года, хотя публикация уже находилась на платформе два года, Meta удалила ее за нарушение правил в отношении сексуальной эксплуатации детей, жестокого обращения и изображений обнаженного тела.

Мы решили, что решение Meta удалить публикацию было неправильным. Публикация клинического описания последствий изнасилования и откровенно непристойного заявления преступника о содеянном не равнозначно «сексуальной эксплуатации детей или изображению несовершеннолетнего в сексуализированном контексте». Более широкий контекст публикации ясно подтвердил, что намерение пользователя состояло в том, чтобы сообщить о проблеме, представляющей очевидный общественный интерес, и осудить сексуальную эксплуатацию несовершеннолетних. Одной из наших рекомендаций по этому делу стал призыв четко различать контент, который одобряет или пропагандирует сексуальную эксплуатацию детей, и контент, который повышает осведомленность об этом.

Кризисы и конфликтные ситуации



### Бюро региона Тыграй по связям с общественностью [решение поддержано]

В начале 2022 года компания Meta передала нам дело о публикации, появившейся на официальной странице в Facebook регионального государственного бюро по связям с общественностью Тыграй — агентства, находящегося в ведении властей одной из провинций Эфиопии. В публикации, появившейся во время текущего конфликта между правительственными войсками и силами региона Тыграй, говорилось о недавних потерях, понесенных правительственными силами, и содержался призыв к национальной армии «направить оружие» (turn its gun) на «группировку Абия Ахмеда» (Abiy Ahmed group). Абий Ахмед является премьер-министром Эфиопии. Данная публикация также призывала правительственные силы сдаться. В ней утверждалось, что в случае отказа сделать это они умрут.

После сообщений об этом от нескольких пользователей и идентификации автоматизированными системами Meta два рецензента, говорящих по-амхарски, решили, что публикация не нарушает правила Meta. Двумя днями позже, после передачи на экспертную оценку в Центр по соблюдению этики в связи с использованием продуктов (ИРОС), созданный компанией для модерации контента, возникающего в ходе конфликта, Meta отменила свое первоначальное решение

и удалила публикацию за нарушение правил Facebook в отношении насилия и подстрекательства.

Мы признаем, что Meta предприняла позитивные шаги, включая создание системы центров IPOC, для отслеживания контента в ситуациях, связанных с повышенным риском. Однако в нашем решении мы подчеркнули, что нарушающий правила контент оставался на платформе в течение двух дней и был просмотрен более 300 000 раз, прежде чем был удален. Как минимум это само по себе подчеркивало тот факт, что центры IPOC «изначально не являются надежным долгосрочным решением для разрешения проблем, связанных с многолетними конфликтами». В своей рекомендации мы подчеркнули, что «компания Meta следует инвестировать в более надежный механизм» для выполнения ее обязательств в области прав человека в зонах конфликтов и кризисных ситуациях.



### **О тяжелом для восприятия видео о ситуации в Судане** **[решение поддержано]**

В последние недели 2021 года Meta передала нам дело о видео, размещенном на странице одного из профилей в Facebook после военного переворота в Судане в октябре 2021 года. В видео был показан лежащий рядом с машиной человек с серьезной травмой головы и вырванным глазным яблоком. На заднем плане были слышны голоса, говорящие по-арабски, что кого-то избили и бросили на улице. Подпись, также на арабском языке, призывает людей не доверять военным, ссылаясь на давнюю практику злоупотребления положением.

После того как Meta удалила публикацию за нарушение норм сообщества Facebook в отношении сцен насилия и жестокости, компания утвердила «принципы отбора контента, достойного публикации». После почти пятидневной задержки Meta восстановила контент и использовала экран с предупреждением, который ограничил его просмотр.

Мы поддержали решение Meta восстановить контент и использовать экран с предупреждением. Мы также пришли к выводу, что применение принципов отбора контента, достойного публикации, не является эффективным средством модерации тяжелого для восприятия контента, широко публикуемого в Facebook. Подчеркивая этот вывод, мы процитировали собственное заявление Meta о том, что за первые три квартала 2021 года она 17 раз признавала контент достойным к публикации, пользуясь исключениями из правил, которые регулируют публикацию сцен насилия и жестокости. В то же время она удалила более 90 миллионов публикаций за нарушение тех же правил. Таким образом, мы рекомендовали Meta пересмотреть нормы сообщества в отношении сцен насилия и жестокости и разрешить публикацию трудных для восприятия видео, если это «повышает уровень информированности о фактах жестокого обращения или документирует их».



### **О стихотворении на русском языке** **[решение отменено]**

В апреле 2022 года пользователь Facebook из Латвии опубликовал изображение лежащего на улице мертвого тела, которое, как подтвердила Meta, принадлежало человеку, застреленному на Украине. В тексте публикации, написанном на русском языке, говорилось, что советским солдатам простили все бесчинства, совершенные на территории Германии в период Второй мировой войны, так как посчитали это возмездием за военные преступления нацистских войск в СССР. Ссылаясь на предполагаемые злодеяния, совершенные российскими солдатами на Украине, автор цитирует стихотворение советского поэта Константина Симонова: «Убей фашиста... Убей его!»

После того как Meta удалила публикацию за нарушение норм сообщества в отношении враждебных высказываний, мы выбрали данное дело для рассмотрения. Meta затем восстановила публикацию, сопроводив ее экраном с предупреждением. В своем решении мы провели различие между контентом, который может быть нацелен на национальность российских солдат, что нарушило бы правила, и контентом, который проводит исторические параллели с действиями нацистов, что нарушением не является. Мы обнаружили, что цитирование строк из стихотворения советской эпохи было использовано в качестве художественного и культурного ориентира, чтобы описать субъективное отношение к ситуации, а не призывать к насилию. Признавая сложности оценки агрессивных высказываний в конфликтных ситуациях, когда международное право разрешает воюющим сторонам нацеливаться на врага, мы рекомендовали Meta пересмотреть свои правила, чтобы четко учитывать контекст «незаконного военного вмешательства».

**Враждебные  
высказывания  
в сторону  
маргинализированных  
групп**



### **О мультфильме о городе Книн**

**[решение отменено]**

В декабре 2021 года на общедоступной странице в Facebook было размещено видео по мотивам диснеевского мультфильма «Крысолов» с подписью на хорватском языке, которую Meta перевела как «Дудочник из Чавоглаве» (деревня в Хорватии) «и крысы из Книна» (город в Хорватии). Голос за кадром рассказывал, что, когда крысы решили, что хотят жить в «чисто крысиной стране», они начали изводить и преследовать людей, чтобы захватить власть. Но затем появился дудочник из Чавоглаве. Он сыграл мелодию на своей «волшебной дудочке» и выманил крыс из города в трактор, который затем исчез. Голос за кадром заключил: «крысы навсегда исчезли с этих земель... [и] с тех пор все жили долго и счастливо».

Даже после того, как пользователи сообщили об этом контенте почти 400 раз, Meta не удалила его. После того как дело было направлено в Совет, Meta провела дополнительную проверку вручную, которая также обнаружила, что контент не нарушает правила. Когда мы выбрали данное дело для рассмотрения, Meta отменила свое решение, определив, что, хотя публикация не нарушала букву, она нарушила дух правил в отношении враждебных высказываний, и удалила публикацию. При подготовке проекта разъяснения своего решения для Совета Meta снова изменила свое мнение, придя к выводу, что публикация нарушает букву правил.

Обнаружив, что контент действительно нарушает нормы сообщества в отношении враждебных высказываний, а также насилия и подстрекательства, мы процитировали комментарии, содержащие ссылки на хорватскую военную операцию 1995 года «Буря». Эта операция привела к насильственному перемещению, казни и исчезновению гражданских лиц из числа этнических сербов в Хорватии. В контексте этих ссылок мы выразили обеспокоенность тем, что около 40 говорящих на хорватском языке модераторов решили, что контент не нарушает правила, поскольку они сочли, что стандарт требует найти явное сравнение этнических сербов с крысами. Мы рекомендовали Meta разъяснить нормы сообщества в отношении враждебных высказываний и четко указать, что правила запрещают как косвенные, так и прямые ссылки на защищенные группы, которые делаются во враждебном ключе.

### **О пересмотре значения слов на арабском языке**

**[решение отменено]**

В ноябре 2021 г. в общедоступном аккаунте Instagram, владельцы которого описали его как место для «обсуждения квил-концепций в арабской культуре», появилась серия изображений с подписью на арабском языке, поясняющей, что каждое фото содержит слово, которое в арабговорящем мире сегодня может использоваться как оскорбление в адрес мужчин с «женственными манерами». Автор поста указал, что публикация имела целью «изменить значения этих оскорбительных слов».



Meta удалила контент за нарушение правил в отношении враждебных высказываний, после обжалования решения пользователем восстановила контент, а затем снова удалила его после получения жалобы от другого пользователя. После этого мы выбрали данное дело для рассмотрения. Meta направила контент на дополнительную проверку вручную, которая заключила, что контент не нарушил правила. Затем Meta восстановила его, заявив, что ее первоначальные решения были основаны исключительно на проверке изображений, содержащих уничижительные термины, а не на самом контенте или объяснении намерений.

Обнаружив, что удаление контента не согласуется с правилами в отношении враждебных высказываний, мы отметили, что на этот контент распространяется исключение как на реплику «о самом себе или для поддержания самооценки». Допускается цитирование враждебных высказываний с целью «их осуждения или привлечения к ним внимания». Мы сочли, что в этом случае неуверенность в принятии решений отражала непоследовательное применение «исключений из правил в отношении враждебных высказываний к выражению мнения маргинализированных групп». Чтобы решить эту проблему, мы рекомендовали Meta перевести материалы «Внутренние стандарты реализации» и «Известные вопросы», предоставляемые ею модераторам, на современный арабский литературный язык.



**У Meta есть ценности и стандарты, но ей не хватает последовательности в обеспечении соблюдения правил».**



Член Независимого  
надзорного совета  
Энди Баюни

## Использование платформ Meta государственными структурами



### О музыке в стиле дрилл в Великобритании

**[решение отменено]**

В январе 2022 года пользователь Instagram, позиционирующий себя как популяризатор британской музыки, разместил отрывок из клипа на недавно выпущенную музыкальную композицию в жанре дрилл *Secrets Not Safe* рэпера Chinx (OS). Музыка в жанре дрилл в Великобритании — это региональный поджанр рэпа, популярный среди молодых городских чернокожих британцев. Вскоре после публикации компания Meta получила от Службы столичной полиции, отвечающей за охрану правопорядка в Большом Лондоне, электронное письмо с требованием проверить весь контент, связанный с музыкальной композицией *Secrets Not Safe*. Сотрудники полиции предоставили дополнительную информацию о бандитизме в Лондоне и отметили, что содержание композиции может увеличить риск ответного насилия в гангстерской среде.

В ответ на этот запрос специалисты Meta, опираясь на предоставленный полицией контекст, решили, что публикация представляет собой «завуалированную угрозу». Компания сделала такой вывод, основываясь на отсылке в тексте к стрельбе 2017 года. По мнению компании, эта отсылка повышала риск того, что композиция будет воспринята как подстрекательство к насилию. Meta не только удалила контент из аккаунта за нарушение ее политики в отношении насилия и подстрекательства; было удалено более 50 других публикаций, содержащих эту музыкальную композицию, из других аккаунтов, включая аккаунт исполнителя. Позднее автоматизированные системы Meta удаляли контент с данной композицией еще 112 раз.

После того как Meta передала это дело на рассмотрение Совета, мы запросили проверку изначальной публикации рэпера Chinx (OS). Meta ответила, что действия, предпринятые для удаления видео и песни в рамках всей платформы, привели к удалению аккаунта исполнителя. При рассмотрении вопроса о том, соответствуют ли действия Meta ее стандартам, ценностям и обязанностям в области соблюдения прав человека, ключевую роль играл контекст публикации:

«Исполнители [рэпа] часто подробно рассказывают о продолжительных уличных конфликтах с применением насилия; рассказ ведется от первого лица, и используются образы и слова, изображающие или описывающие акты насилия. Заявления о якобы имевшем место насилии и показная смелость считаются атрибутами жанра — формой художественного самовыражения, где факты и вымысел сливаются в одно целое.

Посредством этих заявлений исполнители стремятся повысить свою значимость и завоевывают популярность. Провоцирует ли музыка в жанре дрилл реальное насилие — это актуальная тема для обсуждений. В частности, дебаты ведутся относительно правдоподобности заявлений, по которым якобы имеются доказательства».

При оценке того, соответствует ли решение Meta ее правилам, ценностям и обязанностям в области соблюдения прав человека, мы сослались на отсутствие доказательств того, что контент представляет собой «реальную угрозу». Далее мы обнаружили, что «в отсутствие таких доказательств Meta должна была придать большее значение художественному характеру контента». В нашем решении отмечалось: «Хотя правоохранительные органы иногда могут предоставлять контекст и экспертные знания, не каждая публикация, которую правоохранительные органы предпочли бы удалить, должна быть удалена».

При оценке таких запросов в будущем мы призвали Meta предпринять конкретные действия для «независимой оценки этих запросов, особенно когда они касаются художественного самовыражения лиц, принадлежащих к меньшинствам или маргинализированным группам, для которых особенно высок риск культурной предвзятости против их контента».

Наше решение также выявило отсутствие прозрачности в отношении процессов, которые Meta использует для ответа на запросы от государственных и правоохранительных органов. Мы привели сведения, которые получили в ответ на свой запрос в рамках Закона о свободном доступе к информации, хранящейся в государственных органах. Эта информация показала, что все 286 обращений Службы столичной полиции к операторам социальных сетей и стриминговым сервисам с требованием проверить или удалить музыкальный контент за год вплоть до мая 2022 года касались музыки в жанре дрилл. Однако 4 января 2023 года Столичная полиция связалась с нами и сообщила, что выявила ошибки в своем ответе и исправила их. На самом деле Столичная полиция подала 992, а не 286 таких запросов в течение года до мая 2022 года, и все они касались музыки в жанре дрилл.



## Справедливое отношение к пользователям



### Консультативное заключение по раскрытию информации о местах проживания частных лиц

В феврале 2022 года мы опубликовали свое первое консультативное заключение. Совет использует консультативные заключения для анализа правил Meta и предоставления рекомендаций по их улучшению. В данном случае Meta попросила Совет подробно оценить изменения, которые она планировала внести в Нормы сообщества Facebook в отношении нарушения конфиденциальности; эти нормы запрещают раскрывать «идентифицирующую личность информацию о себе или других», за исключением определенных обстоятельств. Правилами запрещено делиться «информацией, позволяющей идентифицировать личность», включая адреса проживания, за исключением случаев, когда информация «предоставляется или запрашивается в связи с оказанием благотворительной помощи, поиском пропавших людей, животных или предметов, а также необходимостью связаться с поставщиком бизнес-услуг».

Чтобы обеспечить конфиденциальность пользователей, политика запрещает публикацию «изображений, на которых показан вид частных жилых домов снаружи», особенно если место проживания представляет собой дом на одну семью, его номер виден на изображении либо указан в подписи к нему, жилец «возражает против обнародования его места проживания» или «подобная информация публикуется в связи с организацией протестов против жилья». Единственное исключение — если место проживания является зданием посольства, которое может быть в центре протеста.

Основная проблема, которую Meta попросила нас рассмотреть, заключается в том, что доступ к такой информации может быть полезен для журналистов и гражданских активистов. С другой стороны, раскрытие такой информации без согласия может «создать риск для безопасности жителей и нарушить частную жизнь человека». Среди потенциального реального вреда для безопасности и конфиденциальности пользователей, упомянутого Meta, был доксинг, термин для несанкционированной публикации документов (сокращенно dox) с намерением раскрыть персональную информацию людям, которые могут ею злоупотребить. Как отметила Meta, доксинг имеет негативные последствия в реальном мире, включая домогательства, преследование, насилие и смерть.

Правила содержат исключения, в соответствии с которыми информация о частных жилых домах может быть опубликована в открытом доступе, например когда она уже «стала общедоступной вследствие освещения в новостях, подачи судебных исков, публикации пресс-релизов или раскрытия в других источниках». В своем внутреннем руководстве для специалистов по проверке контента Meta заявляет, что информация, ранее опубликованная «по крайней мере пятью новостными агентствами», больше не считается конфиденциальной в соответствии с правилами.

Мы согласились с утверждением Meta о том, что в результате нарушения права на неприкосновенность частной жизни в реальном мире может быть причинен серьезный вред и что такой вред несоразмерно затрагивает женщин, детей и представителей сообщества ЛГБТКИА+. Мы также согласились с Meta в том, что, хотя физический доступ к общедоступным записям и другим источникам общедоступной информации требует ресурсов и усилий, получить доступ к такой информации намного проще на цифровых платформах и ею легче делиться в более широком масштабе. Ввиду серьезности такого вреда мы посоветовали Meta сократить список обстоятельств, при которых разрешена публикация общедоступной информации. Консультативное заключение по программе перекрестной проверки Meta





## Консультативное заключение по программе перекрестной проверки Meta

В октябре 2021 г. после раскрытия в *Wall Street Journal* информации о программе перекрестной проверки Meta, мы приняли запрос от компании Meta изучить эту программу и предоставить рекомендации по ее улучшению. В контексте этого запроса Meta сообщила, что ежедневно предпринимает около 100 миллионов попыток обеспечения соблюдения правил в отношении контента. Даже если бы компания Meta могла принимать решения относительно контента с точностью 99 %, она бы допускала один миллион ошибок в день.

Объем и сложность контента, публикуемого на Facebook и в Instagram, представляют собой реальные трудности при создании систем, которые бы позволяли Meta выполнять заявленные обязательства по защите прав человека. Признавая это, мы отметили, что программа перекрестной проверки в ее нынешнем виде не соответствует обязательствам компании в области прав человека. В течение многих лет перекрестная проверка позволяла контенту избранной группы политиков, деловых партнеров, знаменитостей и других лиц оставаться на Facebook и в Instagram в течение нескольких дней, тогда как в других случаях он был бы быстро удален. Meta сообщила нам, что в среднем может потребоваться более пяти дней, чтобы принять решение о контенте от пользователей, находящихся в списках перекрестной проверки.

Meta, со своей стороны, утверждала, что первоначальной целью программы была «поддержка выполнения обязательств в области прав человека». При ближайшем рассмотрении мы обнаружили, что программа оказалась «в большей степени ориентирована на удовлетворение деловых интересов компании». Среди наиболее заметных недостатков, которые мы обнаружили в ходе проверки и призвали компанию устранить, было предоставление отдельным пользователям большей защиты от удаления контента, чем другим. Это усилило широко распространенные опасения, что компания предоставляет значительные привилегии знаменитостям, политическим и деловым лидерам по сравнению с миллионами других пользователей.

Если публикация пользователя из списка перекрестной проверки Meta определяется как нарушающая правила компании, она остается на платформе до дальнейшего рассмотрения. Затем Meta применяет полный спектр своих правил, в том числе исключения и положения, учитывающие контекст, к публикации, что повышает ее шансы остаться на платформе. У контента обычных пользователей меньше шансов удостоиться внимания специалистов по проверке, которые могли бы задействовать весь спектр правил Meta.

Это несправедливое отношение к пользователям усиливается отсутствием прозрачности в отношении критериев, по которым определяется, попадает контент в программу перекрестной проверки или нет. В то время как есть четкие критерии Meta по включению бизнес-партнеров и государственных деятелей в списки программы перекрестной проверки, для пользователей, чьи публикации могут быть важны с точки зрения защиты прав человека, например для журналистов и общественных организаций, порядок доступа к программе не является прозрачным.

Отсутствие прозрачности усугубляется тем, что Meta не раскрывает метрики, которые она использует в настоящий момент для измерения эффективности программы. Meta не предоставила никаких доказательств того, что она сравнивает точность решений, принятых в ходе перекрестной проверки, и решений, сделанных с использованием стандартных механизмов контроля качества. Кроме того, Meta по-прежнему не информирует пользователей о том, находятся ли они в списках перекрестной проверки, не раскрывает процедуры создания и проверки этих списков и не сообщает

о случаях, когда «пользователи, которые регулярно публикуют контент, нарушающий правила, остаются в... списках на основе их профиля».

Мы предоставили 32 рекомендации по устранению данных проблем. Мы призвали Meta в списках перекрестной проверки отдавать приоритет контенту, который имеет значение для защиты прав человека, в том числе контенту, имеющему «общественную значимость». Мы также призвали Meta существенно повысить уровень прозрачности в том, что касается программы перекрестной проверки и принципов ее работы, и внесли предложения по уменьшению вреда, причиняемого контентом, который нарушает правила, но остается на платформе во время «расширенной проверки». Meta отреагировала на наши рекомендации в марте 2023 года, взяв на себя обязательство повысить прозрачность и усилить защиту тех, кто подвергается особому риску применения чрезмерных мер, включая журналистов и правозащитников.



### Вопрос о препарате «Аддералл®»

[решение отменено]

В июне 2021 года пользователь Facebook из США, который указал, что страдает синдромом дефицита внимания и гиперактивности (СДВГ), разместил публикацию в закрытой группе. Он попросил совета о том, как поговорить с врачом о назначении определенного препарата. Пользователь сообщил, что ему прописали «Ксанакс», но в прошлом ему помогал препарат «Аддералл». Он опасался, что при попытке прямо попросить врача выписать рецепт на этот препарат его сочтут наркоманом.

В августе 2021 года Meta удалила публикацию, сославшись на предполагаемое нарушение норм сообщества Facebook в отношении контролируемых товаров и услуг. Когда мы выбрали данное дело для рассмотрения, Meta признала удаление контента «ошибкой, связанной с обеспечением соблюдения правил», и восстановила публикацию.

В своем решении мы указали, что первоначальное решение Meta удалить публикацию было неправильным. Нормы сообщества Facebook в отношении контролируемых товаров и услуг не запрещают пользователям обращаться за советом по конкретным фармацевтическим препаратам в «медицинском контексте». Мы также обнаружили, что общедоступные определения веществ в нормах сообщества непрозрачны для пользователей, потому что даже согласно внутренним определениям производителей «Аддералл» и «Ксанакс» могут подпадать или не подпадать под категорию немедицинских или фармацевтических препаратов в зависимости от обстоятельств. В наших рекомендациях мы призвали компанию «своевременно рассматривать обращения пользователей, когда действия по обеспечению соблюдения правил на уровне контента приводят к ограничительным мерам на уровне аккаунта».

## Автоматическое применение правил и индивидуальный подбор контента



### О карикатуре на полицию Колумбии

[решение отменено]

В сентябре 2020 года один из пользователей Facebook в Колумбии разместил карикатуру, напоминающую официальный герб Национальной полиции Колумбии. На ней были изображены три персонажа в полицейской форме с дубинками над головами. Они пинают и избивают еще одного персонажа, который лежит на земле, а под его головой видна кровь. На гербе есть текст на испанском языке, который компания Meta перевела так: National Police – Republic of Colombia – Baton and Kick (Национальная полиция — Республика Колумбия — дубинка и удар).

Через 16 месяцев после публикации данного контента компания Meta удалила его, поскольку он совпал с изображением в банке контента Службы сопоставления медиафайлов. Эти банки могут автоматически выявлять и удалять изображения, которые, по мнению проверяющих, нарушают правила компании. После того как мы выбрали это дело для рассмотрения, компания Meta решила, что данная публикация не нарушала правил, и восстановила ее. Компания также восстановила другой контент с этой карикатурой, ошибочно удаленный банками контента Службы сопоставления медиафайлов.

Данное дело подчеркивает, что такое удаление контента банками контента может

усилить негативные последствия принятых неправильных решений. Несмотря на то что 215 пользователей обжаловали эти удаления контента и 98 % из этих обращений были удовлетворены, Meta не удаляла карикатуру из своего банка контента и не восстанавливала аналогичный контент, пока мы не выбрали данное дело для рассмотрения. Мы призвали Meta «срочно улучшить свои процедуры, чтобы быстро удалить не нарушающий правил контент из этих банков контента».

« Нельзя разделять решения по контенту и алгоритмическую обработку контента».

Сопредседатель  
Надзорного совета  
Каталина Ботеро-Марино



### Видео о нападении на церковь в Нигерии

[решение отменено]

5 июня 2022 года террористы атаковали католическую церковь на юго-западе Нигерии. Через несколько часов пользователь Instagram из Нигерии опубликовал видео с неподвижными окровавленными телами на полу церкви, у некоторых из них видны лица. После того как один из банков контента Службы сопоставления медиафайлов Meta идентифицировал его как похожий на видео, которое специалист по проверке контента определил как нарушающее правила, автоматический «классификатор» решил, что данный контент можно оставить, сопроводив экраном с предупреждением о «неприятном контенте».

Несколько дней спустя, когда контент проверялся вторым банком Службы сопоставления медиафайлов, пользователь добавил подпись на английском языке, описывающую атаку как «печальную». Пользователь также добавил хештеги, одни из которых ссылались на видеоигру «страйкбол», а другие обычно использовались для привлечения внимания коллекционеров огнестрельного оружия. Компания Meta определила, что, хотя само видео не нарушает правила, их нарушают хештеги, потому что их можно интерпретировать как «пропаганду насилия и умаление страданий жертв». Большинство членов Совета не согласилось с решением Meta, посчитав, что первоначальное восстановление контента с использованием экрана с предупреждением было правильным. Большинство основывало свой вывод на том, что хештеги не следует классифицировать как садистские «только потому, что они связаны с любителями огнестрельного оружия». Меньшинство не согласилось с этой оценкой, отметив, что использование хештегов, связанных со стрельбой, может

## Гендерное неравенство



быть истолковано как «садистское и может травмировать психику выживших или семей жертв». Отметив эту двусмысленность, мы рекомендовали Meta пересмотреть формулировку правил в отношении изображений сцен насилия и тяжелого для восприятия контента.

### О видео с изображением сексуальных домогательств в Индии [решение поддержано]

В марте 2022 года владелец аккаунта Instagram, позиционирующий его как «площадку в поддержку далитов», опубликовал снятое в Индии видео, на котором «женщина местной народности» подвергалась домогательствам со стороны группы мужчин. Далиты — это другое название неприкасаемых, которые подвергаются гонениям в рамках кастовой системы. Хотя на видео не видно лица женщины и нет изображения обнаженного тела, Meta удалила его за нарушение правил в отношении сексуальной эксплуатации взрослых. Позже специалисты Meta отменили это решение и после применения «принципов отбора контента, достойного публикации» и использования экрана с предупреждением восстановили контент, учитывая его направленность на повышение осведомленности о давней дискриминации в отношении «женщин местной народности» в Индии.

Мы сочли, что решение Meta восстановить контент после применения принципов отбора контента, достойного публикации, и использования экрана с предупреждением было правильным, однако мы снова выразили обеспокоенность тем, что применение принципов отбора контента, достойного публикации, к контенту, который в противном случае нарушает правила, неэффективно «при рассмотрении подобных случаев в глобальном масштабе».

«Принципы отбора контента, достойного публикации, расплывчаты, оставляют значительную свободу действий тому, кто их применяет, и не могут гарантировать последовательное применение в глобальном масштабе. Они также не содержат четких критериев для оценки потенциального вреда, причиняемого контентом, нарушающим правила в отношении сексуальной эксплуатации взрослых. Совет считает, что обязанности Meta в области соблюдения прав человека требуют от нее предоставления более четких стандартов и более эффективных процессов обеспечения соблюдения правил в таких случаях, как этот».

### ОТЧЕТ О СВОЕВРЕМЕННОСТИ ВЫПОЛНЕНИИ КОМПАНИЕЙ МЕТА ТРЕБОВАНИЙ И РЕАКЦИИ НА НАШИ РЕШЕНИЯ

- Согласно нашим правилам внутреннего распорядка, компания Meta должна выполнять наши решения в течение семи дней после публикации.
- По 12 решениям, которые мы опубликовали в 2022 году, компания Meta восстановила или удалила контент в течение такого семидневного периода, за исключением случаев, когда контент уже был восстановлен.
- Через Комитет по реализации, состоящий в настоящее время из пяти членов Совета, мы продолжаем призывать Meta повышать прозрачность своих процессов по выявлению и принятию действий по обеспечению соблюдения правил в отношении контента, идентичного тому, что фигурирует в наших решениях, или представленного в параллельном контексте. Это позволяет гарантировать, что наши решения рассматриваются вне конкретного дела и распространяются на соответствующий контент в аналогичных случаях.

## Применение международных норм в области прав человека к модерации контента. Статья 19

Важнейшим аспектом работы Совета является наша убежденность в том, что Meta будет принимать решения о модерации контента более справедливым и принципиальным образом, если будет основывать их на международных нормах в области прав человека, которых она обязалась придерживаться. С этой целью в нашем Уставе отмечено, что мы «будем уделять особое внимание последствиям удаления контента в свете норм по правам человека, защищающих свободу слова». Среди этих норм статья 19 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), в которой говорится, что, хотя «каждый имеет право на свободу самовыражения... осуществление [этого] права может... подвергаться определенным ограничениям, но только... в соответствии с законом и по мере необходимости». Статья 19 предлагает тест из трех частей для оценки ограничений самовыражения.



### 1. Соответствует ли ограничение принципу законности?

Мы оцениваем, являются ли правила, на которые опирались в Meta при принятии решения, доступными и достаточно ясными, чтобы пользователи могли их понять и следовать им. Важно, чтобы правила были четкими. Это позволит лицам, отвечающим за их соблюдение, принимать справедливые и последовательные решения.

### 2. Имеет ли предлагаемое ограничение законную цель?

Мы оцениваем, преследует ли правило, на котором основывалось решение, цель, которая соответствует правам человека.

### 3. Было ли предложенное ограничение необходимым и соразмерным?

Было ли удаление контента средством достижения цели с наименьшим вмешательством и было ли ограничение соразмерным интересам, которые оно защищает?



**Компании должны уважать право на свободу самовыражения, которое включает право на свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любого рода независимо от границ».**

Сопредседатель Надзорного совета Эвелин Освад



## Роль международных норм в области прав человека в процессе принятия решений Советом

В 2021 году компания Meta опубликовала Корпоративную политику в области прав человека, в которой описывает свои обязательства в области прав человека как основанные на Руководящих принципах ООН по предпринимательской деятельности в аспекте прав человека (UNGP). Данные принципы от 2011 года содержали новые рекомендации частным компаниям в отношении их обязанностей по соблюдению прав человека.

В своем первом отчете о соблюдении прав человека,<sup>1</sup> опубликованном в 2022 году, компания Meta сформулировала решение о создании Совета в рамках своих усилий по обеспечению доступа к средствам защиты прав человека. Руководящие принципы ООН в области предпринимательской деятельности и прав человека призывают компании предоставлять «доступ к средствам правовой защиты», в том числе путем создания «эффективных механизмов рассмотрения жалоб на оперативном уровне для отдельных лиц и сообществ, которые могут пострадать [в результате деятельности компании]».

Играя роль механизма рассмотрения жалоб на оперативном уровне, Совет опирается на изложенные в принципах UNGP критерии эффективности, обеспечивая законность, доступность, справедливость, прозрачность, соответствие правам человека, а также являясь источником новых знаний и выполняя другие действия. Мы выбираем дела, выносим решения и даем рекомендации так, чтобы компания Meta эффективнее защищала права всех людей. В каждом решении мы предоставляем подробный анализ последствий с точки зрения прав человека и опасений, лежащих в основе дела.

### ОТПРАВКА МАТЕРИАЛОВ СОВЕТА В ООН

Опираясь на проведенный нами анализ сфер ответственности Meta в области прав человека при рассмотрении дел и подготовке консультативных заключений, в 2022 году мы передали двум органам ООН обширные материалы, в которых описывается, как развивался наш подход к применению принципов прав человека к правилам и решениям по модерации контента на цифровых платформах.

«**Мы постоянно напоминаем компании Meta о том, что принципы соблюдения прав человека должны лежать в основе норм сообщества».**

Член Независимого надзорного совета  
Нигхат Дад



В февральских материалах, отправленных в Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, речь шла о «практическом применении Руководящих принципов ООН по предпринимательской деятельности в аспекте прав человека к деятельности технологических компаний»<sup>2</sup>, а в июльских материалах, отправленных Специальному докладчику ООН, поднимались вопросы свободы мнений и их выражения<sup>3</sup>; в обоих случаях особое внимание мы уделили связанным между собой темам «ответственности» и «средств правовой защиты», упомянутых в UNGP.

В обоих материалах подчеркивалось, что решения социальных сетей в отношении контента во время конфликтов могут привести к серьезным последствиям в области соблюдения прав человека. Привлекая внимание к этому вопросу, мы напоминаем о важности принципов UNGP, которые помогут компаниям «активизировать усилия по минимизации рисков в сферах, где последствия решений могут быть наиболее серьезными». В соответствии с принципами UNGP при рассмотрении каждого случая, переданного в Совет, мы проводим подробную оценку воздействия на права человека (HRIA); эта оценка может включать «анализ чувствительности к уровню

1 Отчет Meta о правах человека: анализ и действия, 2020–2021 гг. (июль 2022 г.), [https://about.fb.com/wp-content/uploads/2022/07/Meta\\_Human-Rights-Report-July-2022.pdf](https://about.fb.com/wp-content/uploads/2022/07/Meta_Human-Rights-Report-July-2022.pdf)

2 «Реализация Руководящих принципов ООН по предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, представление в Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, ООН о практическом применении Руководящих принципов ООН по предпринимательской деятельности в аспекте прав человека к деятельности технологических компаний», Надзорный совет, февраль 2022 г.

3 «Представление материалов специальному докладчику по вопросам о свободе мнений и самовыражения: трудности во времена конфликтов и волнений», Надзорный совет, июль 2022 г.

риска в конфликтных ситуациях», который позволяет гарантировать, что и сам Совет добросовестно выполняет свои обязанности. Более того, наша группа по отбору дел использует процессы, позволяющие предупреждать компанию Meta об оставленном на платформе контенте, который может потребовать незамедлительного внимания для снижения риска причинения серьезного вреда.

## ||| ИЗУЧЕНИЕ ДЕЛ ИЗ АФГАНИСТАНА, ЭФИОПИИ И СУДАНА

В материалах, направленных специальному докладчику ООН, мы привели три показательных дела 2022 года: «О тяжелом для восприятия видео о ситуации в Судане», «Об упоминании движения „Талибан“ в новостном материале» и «Бюро региона Тыграй по связям с общественностью». Все они демонстрировали отсутствие прогресса компании Meta в разработке «принципиальной, прозрачной системы модерации контента в зонах конфликтов». Мы утверждали, что разработка эффективного протокола действий в кризисных ситуациях значительно улучшит способность компании выполнять свои обязательства в области прав человека во время кризисов и конфликтных ситуаций.

В нашем решении «О тяжелом для восприятия видео о ситуации в Судане» мы отдельно упомянули контекст, связанный с кризисом и конфликтом и актуальный на момент публикации контента. «Силовики... преследовали журналистов и активистов, проводя обыски в их домах и офисах. На журналистов нападали, их арестовывали и задерживали... После захвата военными государственных СМИ и репрессий против суданских газет и теле- и радиовещательных компаний социальные сети стали важнейшим источником информации, а также местом сбора свидетельств о фактах насилия со стороны военных. Военные отключили Интернет... и произвели гражданские аресты».

Применяя трехступенчатый тест из статьи 19, мы подвергли сомнению правила Facebook в отношении тяжелого для восприятия контента, так как компания не разъяснила, каким образом пользователи могут «делиться [таким] контентом для повышения осведомленности о нарушениях или их фиксации». В то время как Meta корректно применила свои принципы отбора контента, достойного публикации, в качестве основного обоснования для восстановления рассматриваемого контента, мы отметили, что данное правило не дает четкого определения соответствующего термина. Что касается размещения на видео экрана с предупреждением, мы постановили, что это действие представляет собой «необходимое





## Когда ограничивается свобода самовыражения, люди должны понимать, для чего это делается».

Член Независимого надзорного совета  
Джули Овоно



и соразмерное ограничение свободы самовыражения», которое «в полной мере защищает достоинство изображенного человека и его семьи».

Во втором решении «Об упоминании движения „Талибан“ в новостном материале», касающемся удаления публикации, в которой цитировалось объявление официального представителя режима талибов в Афганистане о скором возобновлении работы школ для девочек, мы обнаружили, что первоначальное решение Meta удалить этот контент нарушило свободу самовыражения пользователей. Это было сделано потому, что пользователям Facebook в Афганистане

было отказано в праве «доступа к информации о событиях, представляющих общественный интерес... в частности, о ситуации, когда члены упомянутой опасной группировки свергли признанное Правительство Афганистана». Мы посчитали, что ограничения свободы средств массовой информации, введенные режимом талибов, «показали важность той роли, которую выполняют репортажи международных СМИ», так как данная «информация... была необходима людям, обеспокоенным ситуацией с равными правами девочек и женщин на образование».

Третье решение, «Бюро региона Тыграй по связям с общественностью», касающееся удаления контента, в котором содержался призыв официального источника в Правительстве провинции Тыграй к национальной армии выступить против сил Федерального правительства Эфиопии, показало, что решение Meta удалить публикацию соответствовало обязательствам компании по защите прав человека. В ходе подготовки этого решения мы применили шестифакторный тест, изложенный в Рабатском плане действий ООН, который предоставляет конкретные рекомендации относительно того, как защитить свободу самовыражения и вместе тем предотвратить подстрекательства к дискриминации, вражде или насилию.

В рамках Рабатского теста результаты оценки шести факторов были следующими: (1) Контекст. Контент был размещен в контексте продолжающейся эскалации гражданской войны. (2) Спикер. В качестве спикера выступал представитель регионального министерства Правительства Эфиопии, связанного с одной из сторон конфликта. (3) Цель. Явный призыв убивать солдат, не сдавшихся в плен. (4) Контент. Публикацию можно истолковать как пропаганду жестокого обращения с комбатантами и политическими лидерами, независимо от их участия в боевых действиях. (5) Степень распространения. Контент был размещен на общедоступной странице издания, связанного с одной из сторон конфликта и имеющего 260 тысяч подписчиков, и до удаления оставался на этой платформе в течение двух дней. (6) Вероятность и неизбежность. Контент был опубликован в тот момент, когда Вооруженные силы Тыграя продвигались за пределы региона, а премьер-министр объявил чрезвычайное положение по всей стране, призвав мирных жителей взять в руки оружие и сражаться.

Мы использовали Рабатский тест и для того, чтобы обосновать свое решение 2022 года по делу «О мультфильме о городе Книн». Дело касалось публикации мультфильма, в котором этнические сербы из упомянутого хорватского города были изображены крысами. (1) Контекст. Регион, который недавно пережил межэтнический конфликт и дискриминацию в отношении этнических меньшинств. (2) Спикер. Хорватский новостной портал, известный своими антисербскими настроениями. (3) Цель. Разжигание межнациональной розни. (4) Содержание. Мультипликационная форма видео может нанести вред именно за счет своей привлекательности. (5) Степень распространения. Контент был просмотрен более 380 000 раз, перепубликован более 540 раз, получил более 2400 реакций и более 1200 комментариев. (6) Вероятность и неизбежность. По мнению Совета, эта публикация не может нанести неизбежный вред. Тем не менее мы приняли к сведению решение о том, что Meta «может на законных основаниях удалять из Facebook публикации, поощряющие насилие менее очевидным способом».





# Дискуссии и общественное обсуждение

## Дискуссии и общественное обсуждение

Совет понимает, что долгосрочные решения проблем модерации контента можно найти, только если прислушиваться к другим организациям и сотрудничать с ними. Поэтому члены Совета и его сотрудники принимают участие в публичных мероприятиях и дебатах, рассказывая о своей деятельности и обсуждая, почему принципиальный, глобальный подход к модерации контента важен для пользователей. В рамках нашего процесса принятия решений отдельные люди и организации могут давать свои комментарии в общедоступном режиме. Это дало людям право голоса в принятии наших решений и открыло доступ к экспертам в области языка, культуры, политики и прав человека. Во многих случаях открытое общественное обсуждение также помогло в формировании наших решений и рекомендаций для компании Meta.

### ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И ОХВАТ

В 2022 году в организованных нами круглых столах по вопросам, рассматриваемым в конкретных делах, приняли участие более 1000 заинтересованных сторон. Тематами для обсуждения стали среди прочих наше консультативное заключение о перекрестной проверке и политике Meta в отношении дезинформации о COVID. Мы также распространили информационный бюллетень Across the Board, чтобы общественность получила больше сведений о деятельности Совета. Мы продолжим эту важную работу и в 2023 году, проводя по крайней мере один круглый стол в месяц в различных точках по всему миру и уделяя первоочередное внимание нашим семи стратегическим приоритетам. Мы также надеемся, что, выстроив деятельность на основе этих семи приоритетов, сможем получить поддержку со стороны наших деловых контактов, а также академических и правозащитных сообществ, которые специализируются в этих областях.



## ||| ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ

Чтобы улучшить наши решения и консультативные заключения по вопросам политики компании, мы тщательно изучаем мнения, выраженные отдельными представителями общественности и организациями. В 2022 году мы получили более 600 комментариев от общественности, при этом во второй половине года их количество увеличилось.

Наше решение **«Бюро региона Тыграй по связям с общественностью»** было принято на основании полученной ценной информации от экспертов по модерации контента в зонах конфликтов. Один из сделанных выводов о том, что «нынешний подход Meta к модерации контента в зонах конфликтов [может] показаться непоследовательным», основан на комментариях нескольких экспертов, в том числе доктора Самсона Эсайаса, адъюнкт-профессора Норвежской школы бизнеса BI, который отметил очевидное несоответствие между принятыми Meta «оперативными мерами» по модерации контента в европейском контексте российско-украинского конфликта и явно «другим отношением компании к конфликтам в прочих регионах, особенно в Эфиопии и Мьянме».

Наше решение **«О музыке в стиле дрилл в Великобритании»** было принято на основании знаний, полученных от специалистов в нескольких организациях. По утверждению представителей Digital Rights Foundation, построчный анализ текста удаленной песни, чтобы доказать прошлые правонарушения или оценить риск причинения вреда в будущем, является заведомо неточным методом, а проверка якобы упомянутых в тексте фактов — сложная задача. Организация Electronic Frontier Foundation также раскритиковала деятельность правоохранительных органов в отношении музыки в жанре дрилл. Публичный комментарий был также получен от Службы столичной полиции — первое такого рода сообщение из правительственной структуры. Несмотря на то что столичная полиция не дала согласия на публикацию этого комментария, ее представители отметили, что могут предоставить разрешение позднее.

«

**Мы обратили внимание на ценную информацию, содержащуюся в публичных обсуждениях, которая поможет нам принимать более обоснованные решения».**

Член Независимого надзорного совета  
Роналд Лемос



Наше консультативное заключение по **программе перекрестной проверки Meta** также получило немало

комментариев. Свое экспертное мнение Совету предоставили такие организации, как Центр демократии и технологий, Институт технологий и общества Рио-де-Жанейро, PEN America и Mnemonic. Своими опасениями относительно перекрестной проверки также поделились ряд политиков от демократической и республиканской партий США в формате публичных обсуждений.

Дела с наибольшим количеством комментариев за 2022 год были опубликованы в начале 2023 года. Наше дело **«Лозунг протеста в Иране»** получило 162 публичных комментария. В публичных обсуждениях подтверждалось, что термин Marg bar Khamenei (буквально переводится как «Смерть [верховному лидеру Ирана] Хаменеи») широко использовался во время недавних протестов в Иране. В них также выражалась обеспокоенность тем, что во время этих протестов Meta неправильно удаляла контент на языке фарси.

В наших делах по **«Гендерной идентичности и изображению обнаженного тела»** большая часть из более чем 100 полученных нами комментариев была от людей, которые идентифицируют себя как трансгендерные, небинарные или цисгендерные женщины. Как отметили многие комментаторы, они, как и упомянутые в деле пользователи, также сталкивались с тем, что их посты удалялись неправильно. В комментариях выражалось недоумение по поводу того, почему посты, содержащие ссылки на сайты по сбору средств, были удалены Meta. В другом комментарии представители ICON, неправительственной организации по просвещению в области ВИЧ в Австралии, написали, что контент, пропагандирующий материалы о профилактике ВИЧ, был расценен как склонение к действиям сексуального характера и удален. Эту обеспокоенность разделяет и исследователь Джоанна Уильямс (Joanna Williams), выяснившая, что девять из двенадцати опрошенных организаций, работающих в сфере сексуального здоровья, сообщили, что модерация Meta отрицательно сказалась на их деятельности.

В комментарии исследовательского центра InternetLab выражается обеспокоенность по поводу предполагаемой сексуализации тел женщин, трансгендеров и небинарных людей, когда к трансгендерным мужчинам не применяется сопоставимое предположение. В комментарии доктора Захры Стардаст (Zahra Stardust) было отмечено то непропорциональное влияние, которое оказало удаление контента на женщин. Наконец, в комментариях Альянса геев и лесбиянок против диффамации (GLAAD) и организации The Human Rights Campaign Foundation выражалась обеспокоенность по поводу того, что на контент от пользователей, принадлежащих к маргинальным группам, могут с большей вероятностью поступить повторные или злонамеренные жалобы — когда пользователи жалуются на контент, не нарушающий правил, просто чтобы навредить его автору.

Наше консультативное заключение по удалению дезинформации о COVID-19 получило 181 публичный комментарий. Это самое большое количество комментариев в отношении одного решения или мнения, которые мы получили в 2022 году. Американский союз гражданских свобод выразил обеспокоенность тем, что Meta будет ограничивать публикацию высказываний, которые должны быть разрешены, поскольку при выявлении серьезных различий между фактом и вымыслом, между мнением, опытом и утверждением факта могут возникнуть сложности.

В нескольких представленных материалах отмечалась ответственность Meta за устранение рисков обеспечения общественной безопасности с учетом охвата большого количества пользователей и роли систем компании в распространении дезинформации. Были высказаны опасения по поводу того, насколько действительно применение маркировки и понижения рейтингов в устранении риска причинения вреда. Например, в сообщении старшего вице-президента Центра международных интернет-исследований (Center of Internet and International Studies) подчеркивается обеспокоенность тем, что применение маркировки недостаточно для борьбы с дезинформацией, распространяемой политиками и видными влиятельными лицами.



## Хронология мероприятий по взаимодействию с общественностью в 2022 году

В 2022 году члены Совета, доверенные лица и сотрудники администрации приняли участие почти в 100 мероприятиях по всему миру. Несколько примеров таких мероприятий приведены ниже в хронологии мероприятий по взаимодействию с общественностью.

Март

Представитель Совета рассказывает о ценности независимого надзора за цифровым контентом на **Всемирном конгрессе мобильной связи** в Барселоне.

Май

Член Совета выступает с речью на форуме **Oslo Freedom Forum** о потенциальной роли социальных сетей в укреплении демократии и противостоянии тирании.

Июнь

Члены Совета и доверенное лицо приняли участие в **RightsCon**, ведущем в мире саммите по «правам человека в эпоху цифровых технологий». Рабочие группы охватывали такие темы, как свобода самовыражения в Интернете в Иране и многостороннее управление Интернетом.

**Члены Совета** впервые лично собрались в Калифорнии, чтобы провести встречи с **высшим руководством компании Meta, доверенными лицами Совета** и рядом заинтересованных лиц.

Сентябрь

Член Совета выступает на **ежегодном саммите Concordia**, организованном совместно с **Генеральной ассамблеей ООН** в Нью-Йорке.

Октябрь

Члены Совета встречаются с отраслевыми экспертами в Нью-Йорке, чтобы обсудить будущее модерации контента на конференции **Columbia Global Freedom of Expression**.

Ноябрь

Член Совета выступает на ежегодной **веб-конференции** в Лиссабоне.

На конференции **Bread and Net в Бейруте** член Совета принимает участие в круглом столе с заинтересованными сторонами с **Ближнего Востока**.

# Дальнейшие действия: 2023 год и последующие годы

В 2022 году мы усовершенствовали работу с Meta, опубликовав наши первые консультативные заключения и продолжая воздействовать посредством решений и рекомендаций. Опираясь на эту прочную базу, мы будем выстраивать нашу работу в 2023 году. Учитывая рекомендации заинтересованных сторон, мы продолжаем совершенствоваться и наметили шесть целей в нашей дальнейшей работе с Meta.

## Цели Надзорного совета на 2023 год

1. Публикация первых кратких решений
2. Публикация первых решений, принятых в ускоренном порядке.
3. Достижение цели по обновленному составу Совета для максимальной эффективности
4. Обеспечение более глубокой вовлеченности сторон в рамках наших семи стратегических приоритетов.
5. Реализация долгосрочных планов по расширению сферы охвата
6. Контроль за выполнением Meta наших рекомендаций и требование предоставления компанией доказательств реализации рекомендаций и их влияния.

### 1. ПУБЛИКАЦИЯ ПЕРВЫХ КРАТКИХ РЕШЕНИЙ

Из 50 дел, отобранных Советом в 2022 году, Meta сразу же отменила свое первоначальное решение в 32 из них, восстановив или удалив контент. В общей сложности с 2020 года Meta удалила или восстановила более 80 публикаций, основываясь на рекомендациях Совета, возместила ущерб пользователям и поделилась важной информацией о том, как происходит модерация контента. В 2023 году члены Совета из Комитета по отбору дел возьмут некоторые из этих дел для проверки в качестве сводки по решениям. Мы будем указывать, почему мы считаем конкретное дело важным, и давать рекомендации, схожие с теми, которые мы предлагали в аналогичных ситуациях в предыдущих решениях и консультативных заключениях. Краткие решения будут подготовлены Комитетом по отбору дел. Их должен будет одобрить и вынести на голосование только Комитет по отбору дел, а не все члены Совета, без учета публичных обсуждений.

### 2. ПУБЛИКАЦИЯ ПЕРВЫХ РЕШЕНИЙ, ПРИНЯТЫХ В УСКОРЕННОМ ПОРЯДКЕ

Мы планируем принять наши первые ускоренные решения в 2023 году. Эти дела будут переданы нам Meta в ускоренном порядке. Составление и публикация решения за несколько дней позволит нам своевременно вносить свой вклад в устранение проблем, вызывающих озабоченность общественности, и ситуаций с серьезным нарушением прав человека. Группа специалистов вынесет на обсуждение, подготовит и утвердит решение в письменном виде, после чего оно будет опубликовано на нашем веб-сайте. Ускоренные решения об удалении или сохранении на платформе контента будут для Meta обязательными к исполнению. Поскольку время на рассмотрение будет ограничено, не будут

учитываться публичные обсуждения и решения будут приниматься на основе информации, доступной на момент обсуждения.

### **3. ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛИ ПО ОБНОВЛЕННОМУ СОСТАВУ СОВЕТА ДЛЯ МАКСИМАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ**

Несмотря на то что изначально мы планировали увеличить состав Совета до 40 членов, после трех лет работы мы пришли к выводу, что на практике оптимальное число членов, позволяющее проводить своевременные, регулярные и эффективные обсуждения и принятие решений, должно достигать 26 человек. После обновления состава большинства действующих членов Совета в апреле 2023 года и завершения процесса выбора двух новых членов Meta больше не будет принимать участие в процессе отбора. С этого момента выбор членов Совета будет осуществляться только самими его членами и доверенными лицами без участия Meta. Замена любого члена Совета по-прежнему останется на усмотрение членов Совета и доверенных лиц. К концу 2023 года, по нашим ожиданиям, Совет будет полностью укомплектован.

### **4. ОБЕСПЕЧЕНИЕ БОЛЕЕ ГЛУБОКОЙ ВОВЛЕЧЕННОСТИ СТОРОН В РАМКАХ НАШИХ СЕМИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРИОРИТЕТОВ**

В 2022 году мы выбрали семь стратегических приоритетов, основанных на анализе дел, представленных Совету, и проблем, с которыми сталкиваются пользователи во всем мире. В 2023 году мы будем руководствоваться этими приоритетами при изучении дел, которые нам будет направлять Meta, и тех дел, которые мы в итоге выберем для рассмотрения. Что касается наших приоритетов, мы продолжим работать с заинтересованными сторонами, чтобы понять правила и принципы модерации контента Meta, требующие доработки в кратчайшие сроки, а также обеспечить более тщательный отбор дел для обнаружения соответствующих возможностей. Мы призываем заинтересованные стороны, специализирующиеся в этих сферах, связываться с нами, чтобы наладить общение в формате публичных обсуждений, совещаний и индивидуальных бесед.

### **5. РЕАЛИЗАЦИЯ ДОЛГОСРОЧНЫХ ПЛАНОВ ПО РАСШИРЕНИЮ СФЕРЫ ОХВАТА**

В 2022 году мы получили возможность принимать обязательные решения о применении экрана с предупреждением при сохранении или восстановлении соответствующего контента. В 2023 году мы продолжим наш диалог с Meta о дальнейшем расширении сферы нашей деятельности, в том числе по таким аспектам, как группы и учетные записи. Мы предполагаем, что этот процесс начнется уже в 2023 году, однако, как сообщила Meta, по техническим и операционным причинам вопрос групп и учетных записей вряд ли будет рассматриваться до 2024 года. Мы в Совете также заинтересованы в увеличении масштабов деятельности и в других сферах, включая расширение контента и понижение рейтингов.

### **6. КОНТРОЛЬ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ МЕТА НАШИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ И ТРЕБОВАНИЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КОМПАНИЕЙ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ РЕАЛИЗАЦИИ РЕКОМЕНДАЦИЙ И ИХ ВЛИЯНИЯ**

Мы продолжим пристально следить за тем, как Meta выполняет наши рекомендации и предоставляет обновления в квартальных отчетах о прозрачности. Мы также будем настаивать на том, чтобы компания предоставила доказательства внедрения рекомендаций в отношении правил и продуктов, а также поделилась показателями того, какое влияние эти рекомендации оказывают на людей, использующих платформы Meta.

## Рассказ о преимуществах независимого надзора

В 2022 году все большее число компаний обращались к независимым внешним экспертам по решениям, касающимся модерации контента. Так, Spotify создал Консультативный совет по безопасности, а сайт микроблогов Коо — консультативный совет. Бывший глава отдела доверия и безопасности Twitter также призвал к созданию советов по модерации контента для магазинов приложений Google и Apple.

По сути, независимый надзор заключается в том, что компании открывают свою внутреннюю информацию и приглашают сторонних лиц для проверки своих решений. Такого рода вызовы и тщательные проверки приводят к принятию лучших и более надежных решений, способствуя укреплению доверия пользователей в долгосрочной перспективе: «беспроблемный вариант» для сообществ и компаний.

С самого начала своей работы Надзорный совет занимался не только улучшением Facebook и Instagram. Это также открывало возможности для экспериментов с новым независимым подходом к модерации контента, который можно было бы применить на других платформах и в компаниях технологической сферы. За последние три года Совет приобрел обширный опыт, который мог бы помочь компаниям принимать более взвешенные решения и лучше обслуживать своих пользователей.

### УНИКАЛЬНЫЙ ОПЫТ СОЗДАНИЯ НАДЗОРНОГО СОВЕТА

Создание и обеспечение работы первого в своем роде надзорного совета по модерации контента оказалось сложнее, чем представлялось на первый взгляд. С самого первого дня нам пришлось преодолевать огромное количество проблем: от налаживания технической инфраструктуры до формирования корпоративной культуры, — чтобы уравновесить быстрые темпы модерации контента и разумное обдумывание действий. Мы месяцами сотрудничали с Meta, чтобы создать независимую систему обжалования, доступную миллиардам пользователей по всему миру. Мы организовали процесс общественного обсуждения, чтобы дать людям право голоса во время принятия нами решений. Мы также научились при всех наших разнообразных национальностях, опыте и точках зрения обсуждать вопросы, на которые нет простых ответов.

За три года нашей деятельности мы извлекли и нашли применение многочисленным урокам о том, как должен функционировать надзорный совет по управлению контентом. В частности, мы определили, какие пять характеристик могли бы помочь другим компаниям технологической сферы установить такой надзор.

- ⦿ **Независимость.** Любой надзорный орган должен иметь такую структуру, которая обеспечивала бы возможность выносить независимые суждения. Чтобы тщательное рассмотрение решений по контенту было успешным, платформы Совета должны быть свободны от коммерческих, репутационных или политических ограничений. Совет без колебаний отменил решения Meta. Такое разделение имеет решающее значение в укреплении легитимности среди пользователей и групп гражданского общества по всему миру.
- ⦿ **Прозрачность.** Чтобы решения компании вызвали доверие у пользователей, они должны понимать, как эти решения принимаются. При подготовке наших решений мы включаем как можно больше ранее закрытой информации, касающейся правил и обеспечения их применения. Чтобы показать свое ответственное отношение и искреннюю приверженность защите свободы слова, компании должны сообщать пользователям, почему были удалены их публикации или деактивированы учетные записи. Они также должны чаще давать объяснения о том, почему принимают определенные решения, и показывать большую прозрачность в моменты, когда правительства или государственные субъекты призывают их удалить контент.



**Свобода слова миллиардов людей на планете слишком важна, чтобы оставлять ее на усмотрение одной компании»**

Член Независимого надзорного совета  
Алан Расбриджер



- Разнообразие.** Большинство пользователей социальных сетей проживают за пределами США и Европы. В странах, расположенных за пределами США и Европы, наиболее остро ощущаются большинство опасений по поводу негативного воздействия социальных сетей, а также их преимуществ. Чтобы иметь возможность доверять принятым компанией решениям, пользователям этих стран требуется нечто большее, чем просто взаимодействие со своей частью мира. Они должны чувствовать, что их слышат и их мнение будет представлено в процессе принятия решений. Члены Надзорного совета проживали в 27 странах и говорят на 29 языках. Такое разнообразие обогащает процесс принятия окончательных решений.
- Права человека.** Компании технологической сферы сегодня сталкиваются с серьезной проблемой при модерации контента. Какие правила должны применяться к миллиардам людей разных культур, национальностей и говорящих на разных языках? Мы считаем, что, отвечая на этот вопрос, важно учитывать международные нормы в области прав человека. Эти нормы на одинаковом уровне применимы ко всем, обеспечивая последовательную основу для рассмотрения права пользователя на свободное выражение мнений вместе с другими его правами, такими как право на жизнь или неприкосновенность частной жизни.
- Партнерство.** И наконец, вам необходимы партнерские отношения. Независимые надзорные органы окажут долгосрочное воздействие, только если получат от компаний доступ к их данным и процессам. Работа Совета зависит от данных и информации, предоставленных исключительно Meta, притом что известны случаи, когда обмен информацией может угрожать конфиденциальности пользователей или позволить злоумышленникам нарушать правила игры. Такая открытость помогает укрепить легитимность и доверие со стороны пользователей и гражданского общества. Компании также должны быть готовы выполнять надзорные рекомендации, как это сделала Meta с большинством наших предложений. Партнерство между компанией и надзорным советом предполагает готовность взаимного обучения.

Мы в Совете надеемся, что описанный выше подход возьмут за основу взаимодействия другие компании технологической сферы, стремящиеся воспользоваться преимуществами независимого надзора. Благодаря нашей работе с Meta нам уже удалось преодолеть многие операционные препятствия и извлечь немало уроков, связанных с процессом создания такого органа. Безусловно, в любом подходе

« Мы наблюдали, как наши процессы принятия решений теперь изучают на других платформах социальных сетей, рассматривающих схожие вопросы».

необходимо учитывать специфику работы компании, тем не менее благодаря нашему опыту организации могут воспользоваться преимуществами независимого надзора быстрее и с меньшими затратами.

Если говорить о том, как наилучшим образом привлечь к ответственности технологическую отрасль, мы рекомендуем компаниям рассмотреть возможность независимого надзора за своими платформами и сервисами.

Доверенное лицо  
Надзорного совета  
Кристина Арриага





## Помощь компаниям в адаптации к новым правилам

Мы заинтересованы в сотрудничестве с теми компаниями, которым также близко убеждение в том, что неотъемлемой частью создания онлайн-среды, уважающей свободу самовыражения и другие права человека, является прозрачное и ответственное управление контентом, контролируемое независимыми органами. Если компании готовы взять на себя ответственность за структурирование и соблюдение необходимых норм, как это сделали в Meta, они смогут завоевать доверие пользователей и продемонстрируют свои серьезные намерения регулирующим органам.

В наступающем году компании технологической сферы столкнутся с очередными требованиями нового регулирования, что заставит многих из них пересмотреть свой подход к модерации контента. Во время предыдущих дебатов вокруг регулирования деятельности социальных сетей предлагался односторонний выбор контроля либо со стороны государства, либо со стороны самой компании, однако сейчас наблюдается движение к совместному регулированию, когда независимый надзор подкрепляется законодательством. Мы понимаем, что большинству участников процесса будет отведена своя роль в этой формирующейся нормативно-правовой среде, и тем не менее считаем, что наш независимый подход, внимание к прозрачности и справедливому обращению с пользователями могут стать частью решения проблемы.



**Мы не стремимся быть Советом для всей отрасли. Но мы хотим поделиться опытом и сотрудничать с компаниями, заинтересованными в создании надзорных органов для модерации контента».**

Глава Надзорного совета Томас Хьюз

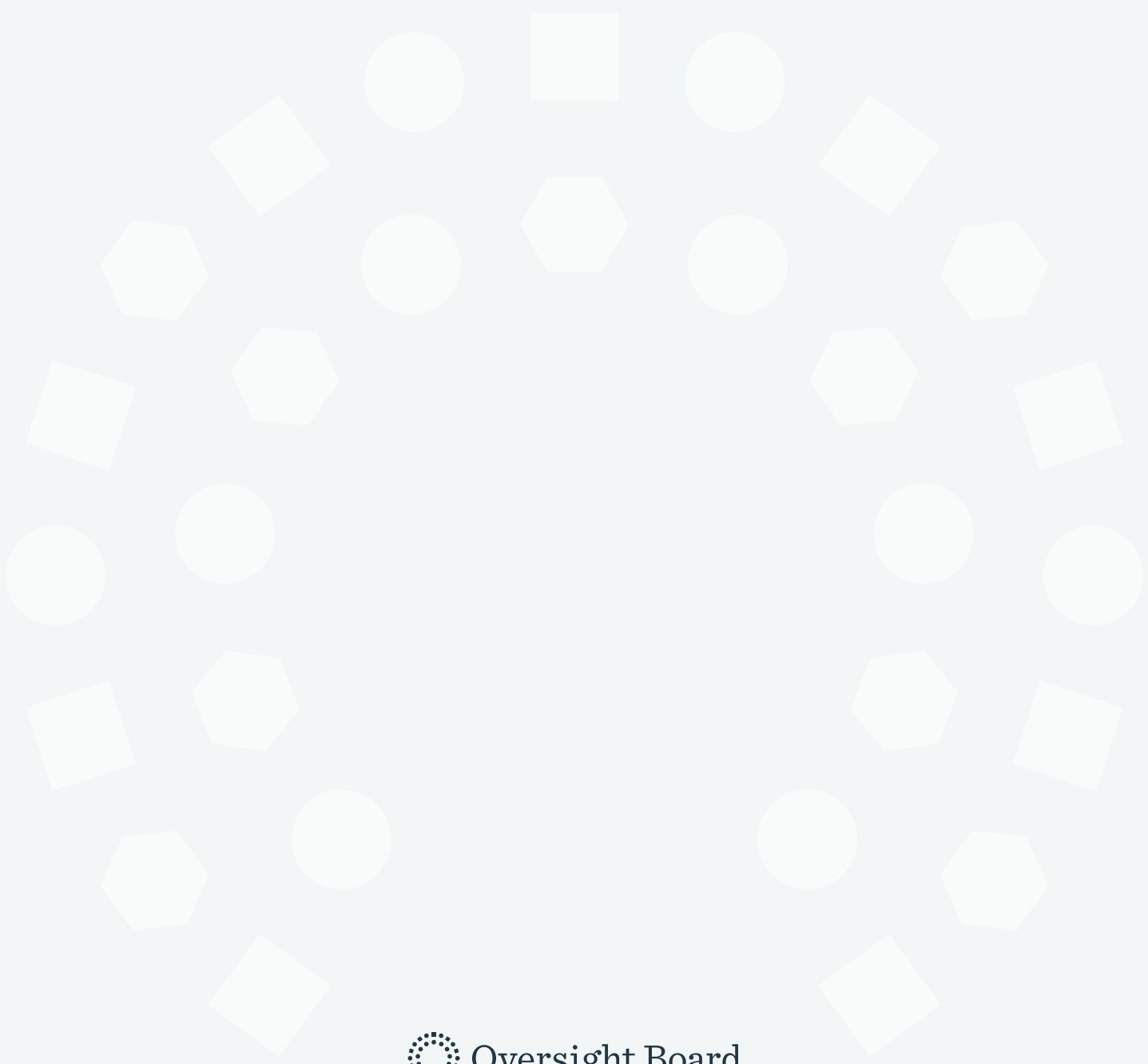


## Заключение

Социальные сети в лучшем своем проявлении могут служить беспрецедентным катализатором глобального общения. Пользоваться этими преимуществами соцсетей, регулируя при этом наносимый ими вред, — задача не из легких. Надзорный совет, будучи первым подобным органом в своей сфере, продолжает применять полученный опыт для дальнейшего самосовершенствования. Мы полагаем, что, если владельцы социальных сетей будут следовать международным нормам в области прав человека, это поможет им сформировать более честный и объективный подход к модерации контента. Мы готовы делиться своими знаниями с другими компаниями и организациями, которые так же, как и мы, нацелены на повышение прозрачности в Интернете и соблюдение прав человека.







Oversight Board

[www.oversightboard.com](http://www.oversightboard.com)

© Oversight Board LLC, 2023