



Кадры теракта в Москве

2024-038-FB-UA, 2024-039-FB-UA, 2024-040-FB-UA

Краткая информация

Совет отменил решения компании Meta об удалении трех публикаций в Facebook, демонстрирующих кадры теракта в Москве в марте 2024 года, и потребовал восстановить контент с предупреждающими экранами «Mark as Disturbing» (Содержит сцены насилия).

Хотя публикации нарушали правила Meta о показе моментов нападения на видимых жертв, их удаление не соответствовало обязательствам компании в области соблюдения прав человека. По мнению большинства членов Совета, публикации, в которых обсуждалось событие на первых полосах мировых новостных агентств, представляют большую общественную ценность и должны быть защищены в соответствии с принципами отбора контента, достойного публикации. В такой стране, как Россия, с закрытой медийной средой, доступность такого контента в социальных сетях становится еще более важной. В каждой публикации используются четкие формулировки, осуждающие нападение, демонстрирующие солидарность с жертвами или обеспокоенность их положением, и нет явного риска того, что они приведут к радикализации или подстрекательству.

Замалчивание вопросов, представляющих важнейший общественный интерес, на основании необоснованных опасений, что это может способствовать радикализации, не соответствует обязательствам компании Meta в отношении свободы слова. Таким образом, компания Meta должна разрешить размещение (с использованием предупреждающего экрана «Mark as Disturbing» (Содержит сцены насилия)) опубликованных третьими лицами изображений определенного события, демонстрирующих момент нападения на видимых, но



нераспознаваемых жертв, для распространения в новостных сообщениях, осуждения и повышения осведомленности.

Рассмотренные случаи

Совет рассмотрел три случая, связанных с контентом, размещенным в Facebook разными пользователями сразу после теракта, который произошел 22 марта 2024 года в концертном зале и торговом комплексе в Москве.

В первом случае была представлена видеозапись фрагмента террористической атаки внутри торгового комплекса. Съемка, скорее всего, велась случайным свидетелем. Террористы и люди, по которым ведется стрельба, видны, но их трудно опознать; людей, покидающих здание, можно опознать. В подписи пользователь спрашивает, что происходит в России, и молится о пострадавших.

Во втором случае был показан более короткий фрагмент того же материала с подписью, предупреждающей зрителей о содержании и заявляющей, что в мире нет места терроризму.

В третьем случае публикация была сделана администратором на странице группы в Facebook. В описании группы выражается поддержка бывшему кандидату в президенты Франции Эрику Земмуру. К публикации прикреплен кадр теракта, возможно взятый из того же видео. На изображении видны вооруженные боевики и жертвы. Кроме того, было опубликовано короткое видео пожара в торговом комплексе, снятое человеком, который проезжал мимо в автомобиле. В подписи говорилось, что Украина отрицает причастность к теракту, и подчеркивалось, что никто не берет на себя ответственность. В подписи также содержались слова поддержки российского народа.

Компания Meta удалила все три публикации за нарушение политики сообщества в отношении опасных организаций и лиц, которая запрещает распространение опубликованных третьими лицами изображений момента совершения террористических актов над видимыми на таких изображениях жертвами. Meta назвала нападение в Москве терактом в тот же день, когда оно произошло. По



данным Meta, то же самое видео, которое было распространено в первых двух случаях, ранее в тот же день было опубликовано другим пользователем, а затем передано экспертам по политике компании или предметной области для дополнительного рассмотрения. После этого рассмотрения Meta приняла решение удалить видео и добавила его в банк Службы сопоставления медиафайлов (MMS). Впоследствии Служба сопоставления медиафайлов определила, что контент в первых двух случаях соответствовал видео из банка, помеченному для удаления, и автоматически удалила его. В третьем случае контент был удален компанией Meta после проверки вручную.

В результате теракта, совершенного 22 марта 2024 года в московском «Крокус Сити Холле», погибли по меньшей мере 143 человека. Вскоре после атаки ответственность за теракт взял на себя филиал «Исламского государства» (ИГИЛ-Хорасан). По данным экспертов, опрошенных Советом, десятки миллионов россиян посмотрели видеозапись атаки на государственных каналах СМИ, а также в российских социальных сетях. Президент России Владимир Путин заявил о связях с Украиной и поддержке атаки со стороны западных спецслужб, однако Украина отрицает какую-либо причастность.

Основные выводы

Хотя публикации сообщали о теракте, повышали осведомленность о нем или осуждали его, компания Meta не применяет эти исключения в соответствии с политикой в отношении опасных организаций и лиц к «опубликованным третьими лицами изображениям, демонстрирующим момент [указанного] теракта в отношении видимых жертв». Таким образом, Совет делает очевидный вывод, что все три публикации нарушают правила Meta.

Однако большинство членов Совета считает, что удаление этого контента не соответствовало обязательствам компании Meta в области соблюдения прав человека, и контент должен был быть защищен в соответствии с принципами отбора контента, достойного публикации. Все три публикации содержали темы, вызывающие острые публичные дебаты и связанные с событием, которое стало главной новостью мирового масштаба. Явного риска того, что публикации



приведут к радикализации или подстрекательству, нет. В каждой публикации используются четкие формулировки, осуждающие теракт, демонстрирующие солидарность с жертвами или обеспокоенность их положением, а также стремящиеся информировать общественность. Факт отсутствия свободы СМИ в России и то, что жертвы сложно распознать, еще больше увеличивает ценность подобных публикаций для общественного интереса.

Блокировка контента о вопросах, представляющих важнейший общественный интерес, на основании необоснованных опасений, что это может способствовать радикализации, не соответствует обязательствам компании Meta в отношении свободы слова. Это особенно актуально, поскольку кадры просмотрели миллионы людей и они сопровождалась утверждениями о том, что нападение частично связано с Украиной. Совет отмечает важность сохранения доступа к информации во время кризисов, особенно в России, где люди полагаются на социальные сети для доступа к информации или повышения осведомленности международной аудитории.

Хотя в определенных обстоятельствах удаление контента, демонстрирующего жертв, которых можно распознать, необходимо и соразмерно (например, в вооруженном конфликте, когда жертвами являются военнопленные), восстановление публикаций с предупреждением о возрастном ограничении больше соответствует обязательствам Meta в области соблюдения прав человека, поскольку жертв в данных случаях сложно опознать. Таким образом, компания Meta должна изменить свою политику и разрешить размещение (с использованием предупреждающего экрана «Mark as Disturbing» (Содержит сцены насилия)) опубликованных третьими лицами изображений определенного события, демонстрирующих момент нападения на видимых, но нераспознаваемых жертв, если они явно публикуются в новостных репортажах, в целях осуждения или повышения осведомленности.

Меньшинство членов Совета не согласно и поддержит решение компании Meta удалить публикации из Facebook. По мнению меньшинства, натуралистичность отснятого материала и тот факт, что он показывает момент теракта и, в данном



случае, смерть видимых жертв, делают его удаление необходимым ради сохранения достоинства жертв и их семей.

Кроме того, Совет считает, что текущее размещение правила о видеозаписях событий со сценами насилия в рамках политики в отношении опасных организаций и лиц, создает путаницу для пользователей. Хотя раздел «Мы удаляем» подразумевает, что осуждение и репортажи допустимы, в других разделах указано, что изображения, созданные преступниками, и опубликованные третьими лицами изображения моментов нападений на видимых жертв запрещены, и не указано, что Meta удалит такой контент, даже если он осуждает или повышает осведомленность о нападениях.

Решение Надзорного совета

Надзорный совет отменяет решения Meta об удалении трех публикаций, требуя восстановить контент с предупреждающими экранами «Mark as Disturbing» (Содержит сцены насилия).

Совет также рекомендует компании Meta следующее:

- разрешить размещение (с использованием предупреждающего экрана «Mark as Disturbing» (Содержит сцены насилия)) опубликованных третьими лицами изображений определенного события, демонстрирующих момент нападения на видимых, но нераспознаваемых жертв, для распространения в контексте новостных репортажей, осуждения и повышения осведомленности.
- включить правило в раздел «Мы удаляем» Норм сообщества относительно опасных организаций и лиц, касающееся определенных событий, содержащих насилие. Также следует перенести объяснение того, как компания Meta обрабатывает контент, описывающий определенные события, из раздела обоснования политики в этот раздел.

* Краткая информация о случаях дает общее представление о случаях и не имеет прецедентной ценности.



Полное решение по случаю

Раздел 1: Содержание случая и предыстория

1. Надзорный совет рассмотрел три случая, связанных с контентом, размещенным в Facebook разными пользователями сразу после теракта, который произошел 22 марта 2024 года в концертном зале и торговом комплексе в Москве. Платформы компании Meta заблокированы в России с марта 2022 года, когда правительственное министерство назвало компанию «экстремистской организацией». Однако остается [доступ](#) к платформам Meta через виртуальные частные сети (VPN).
2. В первом случае пользователь Facebook опубликовал в своем профиле короткое видео с подписью на английском языке. Видеозапись фрагмента террористической атаки была сделана в торговом комплексе во время теракта. Съемка, скорее всего, велась случайным свидетелем. На видео вооруженные люди стреляют по безоружным с близкого расстояния, несколько жертв присели, другие убегают. Запись была не высокого разрешения. Террористы и люди, по которым ведется стрельба, видны, но их трудно опознать; людей, покидающих здание, можно опознать. На видео слышны выстрелы и крики людей. В подписи пользователь спрашивает, что происходит в России, и молится о пострадавших. Публикация была доступна несколько минут и у нее было менее 50 просмотров, когда Meta удалила ее.
3. Во втором случае другой пользователь Facebook опубликовал более короткий фрагмент того же материала, также сопровождаемый подписью на английском языке, предупреждающей зрителей о содержании и заявляющей, что в мире нет места терроризму. Публикация была доступна несколько минут и у нее было менее 50 просмотров, когда Meta удалила ее.



4. В третьем случае публикация размещена на странице группы администратором. В описании группы выражается поддержка бывшему кандидату в президенты Франции Эрику Земмуру. К публикации прикреплен кадр теракта, возможно взятый из того же видео. На изображении видны вооруженные боевики и жертвы. Кроме того, было опубликовано короткое видео пожара в торговом комплексе, снятое человеком, который проезжал мимо в автомобиле. Публикацию сопровождал комментарий на французском языке. В нем фигурировало слово Alert (тревога) вместе с комментарием по поводу теракта, таким как число погибших по официальным данным. В подписи также сказано, что Украина отрицает причастность к теракту, и подчеркивается, что никто не берет на себя ответственность за него. В конце автор сравнивает произошедшее с терактом в концертном зале «Батаклан» в Париже и выражает поддержку народу России. Когда Meta удалила публикацию на следующий день после того, как она была размещена, у нее было около 6000 просмотров.
5. Компания удалила все три публикации в соответствии с Нормами сообщества относительно опасных организаций и лиц, которые запрещают распространение любого контента, созданного преступниками и касающегося указанных атак, а также видеоматериалов или изображений, опубликованных третьими лицами (например, очевидцами, журналистами), на которых запечатлен момент терактов с видимыми жертвами. Meta назвала нападение в Москве терактом в тот же день, когда оно произошло. По данным Meta, то же самое видео, которое было распространено в первых двух случаях, ранее в тот же день было опубликовано другим пользователем, а затем передано экспертам по политике компании или предметной области для дополнительного рассмотрения. После этого рассмотрения Meta приняла решение удалить видео и добавила его в банк Службы сопоставления медиафайлов (MMS). Впоследствии Служба сопоставления медиафайлов определила, что контент в первых двух случаях соответствовал видео из банка, помеченному для удаления, и автоматически удалила его. Компания Meta



не применяла предупреждения или ограничение функций к профилям пользователей, поскольку банк был настроен на удаление контента без выноса предупреждений. В третьем случае контент был удален Meta после проверки вручную, после чего компания применила предупреждение, выразившееся в 30-дневном ограничении на использование функций. Ограничение функций, примененное к пользователю, не позволяло ему публиковать контент на платформе, создавать комнаты Messenger или присоединяться к ним, а также размещать рекламу или начинать прямые эфиры. Непонятно, почему система MMS не идентифицировала этот контент.

6. Во всех трех случаях пользователи подали в Meta запросы на обжалование. Рецензенты, проводившие проверку, пришли к выводу, что публикации нарушают правила. После того как Совет вынес эти случаи на рассмотрение, в Meta подтвердили правильность своих решений об удалении всех трех публикаций, но в третьем случае предупреждение было отменено.
7. При вынесении своего решения Совет принимает во внимание следующий контекст.
8. В [результате теракта](#), совершенного 22 марта 2024 года в московском «Крокус Сити Холле», погибли по меньшей мере 143 человека. Вскоре после атаки ответственность за теракт взял на себя филиал «Исламского государства» (ИГИЛ-Хорасан). Российские следователи быстро предъявили обвинения четырем мужчинам. [Российские](#) власти заявили, что задержали 11 человек, включая четверых предполагаемых стрелков, и что обнаружили связь между нападавшими и Украиной, хотя Украина отрицает какую-либо причастность.
9. ИГИЛ-Хорасан образовался в 2015 году из недовольных боевиков пакистанского Талибана. Группировка ведет борьбу с Талибаном в Афганистане, а также осуществляет целевые атаки в Иране, России и Пакистане. По имеющимся [данным](#), группировка «выпустила большое количество антироссийской пропаганды, осуждая Кремль за его



вмешательство в дела Сирии и осуждая Талибан за сотрудничество с российскими властями спустя десятилетия после вторжения Советского Союза в Афганистан».

10. По данным экспертов, опрошенных Советом, десятки миллионов россиян просмотрели видеозапись теракта на государственных каналах СМИ, а также в российских социальных сетях. Президент России Владимир Путин заявил о связях с Украиной и поддержке теракта со стороны западных спецслужб. [По данным](#) опроса общественного мнения, проведенного «Левада-Центром» в России с 18 по 24 апреля, почти все респонденты заявили, что они знали о теракте и внимательно следили за развитием событий, при этом половина из них считали, что в теракте замешаны украинские спецслужбы.
11. Согласно исследованию, проведенному по поручению Совета, видео, представленное в этих случаях, широко распространялось в Интернете, в том числе в российских и международных СМИ. Исследователи обнаружили несколько публикаций на Facebook с кадрами и отдельные аккаунты, возможно, связанные с ИГИЛ или поддерживающие его, которые радовались теракту. [Исследователи](#) сообщают, что платформы социальных сетей с менее строгой модерацией контента содержат значительно больше контента, созданного преступниками.
12. В 2024 году [наиболее популярными платформами](#) в России были ВКонтакте, WhatsApp и Telegram. Правительство осуществляет [значительный контроль](#) над медиа-средой, имея прямую или косвенную власть над «всеми национальными телевизионными сетями и большинством радио- и печатных изданий». После вторжения в Украину «правительство также начало [ограничивать доступ](#) к целому ряду веб-сайтов, включая веб-сайты отечественных и зарубежных новостных агентств. Более 300 СМИ были вынуждены приостановить свою деятельность». Правительство также жестко ограничивает доступ к информации для иностранных СМИ, предъявляет связанным с ними



с участием нескольких жертв или попытки насилия с участием нескольких жертв, серийные убийства или преступления на почве ненависти». Однако в ней не приводятся конкретные критерии для обозначения или список обозначенных событий.

15. Согласно внутренним руководствам для проверяющих, компания Meta удаляет материалы, изображающие момент нападения на видимых жертв «независимо от контекста размещения публикации».

Нормы сообщества в отношении жестокого контента и контента со сценами насилия

16. В обосновании политики в отношении [жестокого контента и контента со сценами насилия](#) говорится, что компания понимает, что люди «имеют разную чувствительность в отношении жестокого контента и контента со сценами насилия», и что Meta удаляет большую часть жестокого контента, а также добавляет предупреждающую метку к другому жестокому контенту, чтобы предупредить людей. Эта политика разрешает «изображения (как видео, так и неподвижные изображения), демонстрирующие насильственную смерть человека (включая момент смерти или последствия) или человека, переживающего угрожающее жизни событие», с предупреждающим экраном «Mark as Disturbing» (Содержит сцены насилия). Политика запрещает такие изображения, если они изображают расчленение, видимые внутренности, сжигание или перерезание горла.

Принципы отбора контента, достойного публикации

17. При определенных обстоятельствах компания может разрешить оставить на платформе контент, который может нарушать ее политику, если он «[достойн публикации](#) и если сохранение его видимым отвечает общественным интересам». При принятии решения «[Meta] оценит, представляет ли этот контент непосредственную угрозу общественному здоровью или безопасности или выражает точки зрения, которые в



настоящее время обсуждаются в рамках политического процесса». Анализ основывается на конкретных обстоятельствах страны, учитывая характер речи и политическую структуру затронутой страны. «Для контента, который мы разрешаем и который может быть откровенным или содержащим сцены насилия, мы задействуем предупреждающий экран. В этих случаях мы также можем ограничить возможность просмотра контента, разрешив его просмотр только взрослым в возрасте 18 лет и старше. Принципы отбора контента, достойного публикации, могут быть «узкими», когда разрешение применяется к отдельной части контента, или «масштабированными», когда оно может применяться более широко, например, к фразе».

II. ~~XXXXXXXXXX~~ Meta

18. Компания Meta приняла решение, что все три публикации нарушают ее политику в отношении опасных организаций и лиц, которая запрещает распространение опубликованных третьими лицами изображений момента совершения террористических актов над видимыми на таких изображениях жертвами. Meta считает, что «удаление этого контента поможет ограничить попытки подражания нежелательному поведению и избежать распространения контента, который повышает авторитет преступника и может иметь для него пропагандистскую ценность». Кроме того, компания стремится «защитить достоинство любых жертв, которые не давали согласия на то, чтобы стать объектом общественного любопытства и внимания СМИ». По словам Meta, при принятии решения компания будет учитывать ряд источников, включая академические исследования, отзывы внешних заинтересованных сторон и идеи внутренних политических и операционных групп, как и на всех политических форумах.
19. Meta также пояснила, что разрешит публикацию такого нарушающего правила контента в рамках отбора контента, достойного публикации, на ограниченной основе. Однако в этих трех случаях компания не применяла эти принципы, поскольку пришла к выводу, что общественный интерес к



разрешению распространения контента не перевешивает риск причинения вреда. В Meta приняли во внимание тот факт, что на кадрах видны жертвы и что они были опубликованы вскоре после терактов. По мнению компании, демонстрация этих кадров не была необходима для осуждения или повышения осведомленности.

20. Meta признает, что удаление такого рода контента независимо от контекста «может привести к чрезмерному ограничению свободы слова и может ограничить информацию и осведомленность о событиях, вызывающих обеспокоенность общественности, особенно в сочетании с комментариями, осуждающими, повышающими осведомленность или нейтрально обсуждающими такие атаки». Текущий подход по умолчанию заключается в том, что компания настраивает банки MMS на удаление всего контента, который соответствует содержимому банка, независимо от подписи, без применения предупреждений. Такой подход предотвращает распространение контента, нарушающего правила, без применения штрафных санкций, и принимает тот факт, что многие пользователи могут делиться изображениями кризисных ситуаций по законным причинам или без каких-либо злонамеренных мотивов. Компания Meta провела формальный процесс разработки политики в отношении изображений, содержащих сцены насильственных нападений, включая видеоролики, демонстрирующие теракты. Этот процесс завершился в этом году после публикации материалов по этим трем случаям. В результате этого процесса компания Meta приняла следующий подход: после обозначения события Meta удалит все нарушающие правила изображения события (созданные преступниками или третьей стороной, показывающие момент нападения на жертв) без вынесения предупреждений во всех контекстах размещения публикаций на более длительные периоды, чем того требует текущий протокол. По истечении этого срока будут удалены и строгое предупреждение будет вынесено только за те публикации с фото или видео, которые содержат восхваление, поддержку или представительство организаций и лиц.



Компания заявила, что такой подход является наименее ограничительным из доступных средств для смягчения ущерба правам других лиц, включая право на неприкосновенность частной жизни и защиту достоинства жертв и их семей.

21. Совет задал компании Meta вопросы о том, учитывает ли компания влияние запрета на все опубликованные третьими лицами изображения моментов нападений на видимых жертв в странах с закрытой медийной средой; имеются ли в Протоколе действий в кризисных ситуациях рычаги в рамках политики, имеющие отношение к обозначенным событиям; и о результатах процесса разработки политики Meta в отношении изображений обозначенных событий. Meta ответила на все вопросы.

Раздел 4: Общественное обсуждение

22. Надзорный совет получил шесть публичных комментариев, соответствующих [условиям представления материалов](#). Пять комментариев были получены из США и Канады, один — из Западной Африки. Чтобы прочитать публичные комментарии, отправленные с согласием на публикацию, нажмите [здесь](#).
23. Представленные материалы охватывали следующие темы: риски чрезмерного ограничения; использование видеороликов, содержащих сцены насилия, уполномоченными организациями и риск радикализации; психологический вред от распространения контента, содержащего сцены насилия; сложность различения материалов, созданных преступниками, и материалов третьих лиц; важность социальных сетей для оперативного оповещения во время чрезвычайных ситуаций; ценность такого контента для документирования событий общественностью, журналистами и исследователями; возможность установки предупреждающих экранов с возрастными ограничениями; необходимость уточнения определений в политике сообщества в отношении опасных организаций и лиц и жестокого контента и контента со сценами насилия.



стало новостью на первых полосах мировых газет. Каждый фрагмент контента был распространен вскоре после атаки и включал в себя информацию, предназначенную для общественности. В это время, когда факты о том, что произошло, кто может нести ответственность и как отреагировало российское правительство, стали предметом острых дебатов и дискуссий, общественный интерес к этому контенту был особенно высок. Подобные изображения и видео позволяют гражданам по всему миру формировать собственное впечатление о событиях, не полагаясь исключительно на контент, отфильтрованный правительствами, средствами массовой информации или другими источниками. Совет считает, что отсутствие свободы СМИ в России и влияние этого факта на доступ к информации имеют значение для его анализа, поскольку они подчеркивают важность контента, который может способствовать информированию общественности. Тот факт, что во всех трех публикациях жертвы видны, но не могут быть распознаны, еще больше увеличивает ценность подобных публикаций для общественного интереса, поскольку на карту поставлены интересы конфиденциальности и достоинства. Дополнительный анализ и мнение меньшинства, имеющие отношение к решению Совета, см. в разделе о правах человека ниже.

II. ████████████████████

28. По словам Meta, у компании есть набор рычагов в рамках Протокола действий в кризисных ситуациях для решения проблемы «чрезмерного ограничения в кризисных ситуациях». Однако компания не использовала эти рычаги, поскольку атака в Москве не была обозначена как кризис в соответствии с протоколом. Компания Meta создала Протокол действий в кризисных ситуациях в ответ на рекомендацию Совета разработать и опубликовать политику, регулирующую реакцию Meta на кризисы или новые ситуации ([Отстранение бывшего президента Трампа](#), рекомендация № 19). Затем Совет призвал компанию Meta опубликовать более подробную информацию о Протоколе действий в кризисных ситуациях ([Бюро по коммуникациям округа Тыграй](#), рекомендация № 1). В ответ Meta



[опубликовала](#) это разъяснение в своем Центре прозрачности, но все же отказалась опубликовать протокол в полном объеме. Совет считает, что краткое разъяснение, представленное публично, недостаточно для того, чтобы Совет, пользователи и общественность могли понять Протокол действий в кризисных ситуациях. Совет уже подчеркивал важность такого протокола для обеспечения эффективного и последовательного реагирования Meta на кризисы и конфликтные ситуации. [«Декларация принципов](#) управления контентом и платформами во время кризиса» 2022 года, разработанная НПО Access Now, Article 19, Mnemonic, Центром демократии и технологий, JustPeace Labs, Лабораторией цифровой безопасности Украины, Центром демократии и верховенства права (CEDEM) и Мьянманским интернет-проектом, определяет разработку кризисного протокола как ключевой инструмент эффективного управления контентом во время кризиса. Однако Совет и общественность не знают, почему в данном случае не был применен Протокол действий в кризисных ситуациях и как могла бы отличаться обработка контента, если бы он был применен. Поэтому необходима большая прозрачность в отношении того, когда и как используется протокол, результатов аудитов и оценок, проводимых компанией в отношении эффективности протокола, а также любых изменений в политиках или системах, направленных на устранение выявленных недостатков. В соответствии с [Руководящими принципами ООН по предпринимательской деятельности в аспекте соблюдения прав человека](#) (UNGP) компании должны «отслеживать эффективность своих [мер по смягчению последствий]» (Принцип 20) и «сообщать об этом внешним сторонам» (Принцип 21). Без такого раскрытия информации Совет, база пользователей Meta или гражданское общество не смогут понять, насколько хорошо работает протокол или как можно повысить его эффективность.



5.2 Соблюдение обязательств Meta в области прав человека

29. Совет считает, что, хотя публикации действительно нарушают политику Meta в отношении опасных организаций и лиц, удаление этого контента не соответствует политике Meta, ее приверженности ценности голоса или ее обязательствам в области соблюдения прав человека.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (XXXXXX 19 XXXXX)

30. 16 марта 2021 года компания Meta объявила о своей [Корпоративной политике в области соблюдения прав человека](#), в которой описываются ее обязательства по соблюдению прав в соответствии с [Руководящими принципами ООН по предпринимательской деятельности в аспекте соблюдения прав человека](#) (РПООН). Руководящие принципы ООН, одобренные Советом ООН по правам человека в 2011 году, устанавливают добровольную основу для обязательств частного бизнеса в области прав человека. Эти обязательства означают, среди прочего, что компании должны «избегать нарушения прав человека других лиц и устранять неблагоприятное воздействие на права человека, к которому они причастны» (Принцип 11, Руководящие принципы ООН). Компании должны: «(а) избегать оказания или содействия оказанию неблагоприятного воздействия на права человека в ходе своей деятельности и устранять такое воздействие, когда оно имеет место; (b) стремиться предотвращать или смягчать неблагоприятное воздействие на права человека, которое напрямую связано с их деятельностью, продукцией или услугами через их деловые отношения, даже если они не способствовали такому воздействию» (Принцип 13, Руководящие принципы ООН).

31. Практика модерации контента компании Meta может иметь неблагоприятные последствия для права на свободу выражения мнения. Статья 19 [Международного пакта о гражданских и политических правах](#) (МПГПП) обеспечивает широкую защиту этого права, учитывая его важность для политического дискурса, и Комитет по правам человека



отметил, что она также защищает выражение, которое может быть «глубоко оскорбительным» ([Замечание общего порядка № 34](#), п. 11, 13 и 38). Когда государство вводит ограничения на свободу выражения мнения, они должны отвечать требованиям законности, законной цели, необходимости и соразмерности (статья 19, п. 3 МПГПП). Эти требования часто называют «трехчастным тестом». Совет использует эту структуру для интерпретации добровольных обязательств компании Meta в области соблюдения прав человека как в отношении отдельных рассматриваемых решений о контенте, так и в отношении более широкого подхода Meta к управлению контентом. Как заявил [Специальный докладчик ООН по вопросу о свободе самовыражения](#), хотя «компания не имеет обязательств перед правительствами, их влияние требует от них оценки таких же вопросов о защите права своих пользователей на свободу выражения мнений» ([A/74/486](#), п. 41).

I. ~~XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX)~~

32. Принцип законности требует, чтобы правила, ограничивающие свободу слова, были доступными и ясными, сформулированными с достаточной точностью, чтобы позволить человеку соответствующим образом регулировать свое поведение (Замечание общего порядка № 34, п. 25). Кроме того, эти правила «...не должны наделять лиц, которым поручено их осуществление, неограниченными дискреционными полномочиями устанавливать ограничения на право свободного выражения мнений», и должны «предоставлять лицам, которым поручено их осуществление, достаточные руководящие указания для того, чтобы они могли определить, на какие формы выражения мнений установлены должные ограничения, а на какие нет» (~~XXX XX~~). Специальный докладчик ООН по вопросу о свободе самовыражения заявил, что правила, применяемые к управлению онлайн-речью со стороны частных лиц, должны быть четкими и конкретными (A/HRC/38/35, п. 46). Пользователи платформ компании Meta должны иметь возможность доступа к правилам и понимать их, а лица,



проверяющие контент, должны иметь четкие указания относительно их соблюдения.

33. Совет считает, что текущее размещение правила о видеозаписях событий со сценами насилия в рамках политики в отношении опасных организаций и лиц может создавать путаницу для пользователей. В разделе «Мы удаляем» политики указано: «Мы удаляем восхваление субъектов Уровня 1 и Уровня 2, а также определенных событий. В отношении событий уровня 1 и определенных событий мы также можем удалять неясные или бесконтекстные ссылки, если намерение пользователя не было четко указано». Строка, конкретно объясняющая запрет на изображения, созданные преступником и третьими лицами (что является отдельной политикой от вышеизложенной), содержится в «Обосновании политики» и разделе «Типы и уровни опасных организаций» в политике сообщества. Формулировка в разделе «Мы удаляем» подразумевает, что осуждение и публикация новостей допустимы, тогда как формулировка в других разделах (обоснование политики и типы/уровни) гласит, что изображения, созданные преступниками, и опубликованные третьими лицами изображения моментов нападений на видимых жертв запрещены, и не указывает, что Meta удалит такой контент независимо от мотива или контекста публикации (например, осуждение или повышение осведомленности). Размещение правила и отсутствие ясности в отношении сферы применения исключений создают ненужную путаницу. Meta следует перенести правило о видеозаписях определенных событий в раздел «Мы удаляем», создав новый раздел для нарушений, связанных с насилием.

II. ██████████ ██████

34. Политика Meta в отношении опасных организаций и лиц направлена на «предотвращение и недопущение реального вреда». В нескольких решениях Совет пришел к выводу, что эта политика преследует законную цель защиты прав других лиц, таких как право на жизнь (МПГПП, статья 6)



и право на недискриминацию и равенство (МПГПП, статьи 2 и 26), поскольку она охватывает организации, пропагандирующие ненависть, насилие и дискриминацию, а также обозначенные события с применением насилия, мотивированные ненавистью. См. решения по делам [«Обращение к обозначенным опасным лицам как к "шахидам"»](#), [«Видеозапись пленника сил быстрого реагирования в Судане»](#), [«Похищение заложников из Израиля»](#) и [«Греческая избирательная кампания 2023 года»](#). Политика Meta также преследует законную цель защиты права на неприкосновенность частной жизни идентифицируемых жертв и их семей (см. решение по делу [«Видео после нападения на церковь в Нигерии»](#)).

III. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

35. Согласно статье 19(3) МПГПП, необходимость и соразмерность требуют, чтобы ограничения свободы слова «были целесообразны для достижения своей защитной функции; они должны быть наиболее деликатным инструментом среди тех, которые могли бы достичь своей защитной функции; они должны быть соразмерны защищаемому интересу» (Замечание общего порядка № 34, п. 34).

36. В этих трех случаях большинство членов Совета считает, что нет явного и реального риска того, что эти три публикации приведут к радикализации и подстрекательству. В каждой публикации используются четкие формулировки, осуждающие теракт, демонстрирующие солидарность с жертвами или обеспокоенность их положением, а также стремящиеся информировать общественность. Видео были опубликованы сразу после нападения, а подпись к первой публикации явно выражала поддержку жертвам и указывала на то, что человек, опубликовавший контент, делал это для того, чтобы поделиться информацией и лучше понять произошедшее. Автор второй публикации выразил солидарность с жертвами в России, осудив насилие. В третьей же публикации была предоставлена информация вместе со статичным изображением и коротким видео, сообщающая о том, что никто пока не взял на себя



ответственность и что Украина заявила, что не имеет никакого отношения к теракту; содержание этой публикации противоречит пропаганде, широко распространяемой российскими государственными СМИ. Блокировка контента, касающегося вопросов, представляющих первостепенный общественный интерес, на основании необоснованных опасений, что он может способствовать радикализации, не соответствует обязательствам Meta в области свободы слова, особенно с учетом того, что те же кадры просмотрели миллионы людей, и при этом высказывались утверждения о том, что нападение было частично приписано Украине. Совет принимает во внимание важность сохранения доступа к информации во время кризисов в ситуации закрытой медиасреды в России, где люди полагаются на социальные сети для доступа к информации или повышения осведомленности международной аудитории.

37. Разрешение на использование таких изображений с предупреждающим экраном в соответствии с Нормами сообщества Meta в отношении жестокого контента и контента со сценами насилия представляет собой более мягкую меру защиты прав других лиц (см. полный анализ более мягких мер ниже). Эта политика разрешает «изображения (как видео, так и неподвижные изображения), демонстрирующие насильственную смерть человека (включая момент смерти или последствия) или человека, переживающего угрожающее жизни событие».
38. Кроме того, как ранее постановил Совет, когда жертвы такого насилия могут быть опознаны на изображении, контент «более прямо затрагивает их права на неприкосновенность частной жизни и права их семей» (см. решение по делу [«Видео после нападения на церковь в Нигерии»](#)). В этом решении, в котором контент показывал ужасающие последствия теракта, большинство членов Совета постановили, что удаление контента не было ни необходимым, ни соразмерным, и восстановили публикацию с предупреждением о возрастном ограничении. Материалы, о которых идет речь в этих трех публикациях, имеют недостаточно высокое разрешение, а нападавшие и люди, в которых стреляют, видны, но их сложно опознать. В



определенных обстоятельствах удаление контента, показывающего жертв, которых можно опознать, будет необходимой и соразмерной мерой (например, в вооруженном конфликте, когда жертвами являются военнопленные или заложники, подлежащие особой защите в соответствии с международным правом). Однако в этих трех случаях, учитывая, что жертв сложно опознать и что они не показаны в унижительной или унижающей достоинство манере, восстановление публикаций с предупреждением о возрастном ограничении больше соответствует обязательствам Meta в области соблюдения прав человека.

39. Меньшинство членов Совета не согласно и поддержит решение компании Meta удалить три публикации из Facebook. Меньшинство согласно с тем, что в данном случае контент, снятый кем-то на месте происшествия и распространенный с целью сообщения о теракте или осуждения его, вряд ли будет подстрекать к насилию или способствовать радикализации. Однако с точки зрения меньшинства жестокий характер материалов со звуками выстрелов и криками жертв, а также тот факт, что они показывают момент нападения и, в данном случае, смерть видимых, хотя и с трудом распознаваемых жертв, означает, что удалить их необходимо исходя из принципов защиты частной жизни и достоинства жертв и их семей. После терактов, когда кадры насилия распространяются быстро и широко и могут повторно травмировать выживших и семьи погибших, меньшинство в Совете считает, что компания Meta имеет право ставить на первое место частную жизнь и достоинство жертв и их семей, а не общественные интересы, требующие предоставления гражданам доступа к новостному контенту. Для меньшинства новостная ценность контента является решающим фактором, не позволяющим ему оставаться на платформе. Меньшинство утверждает, что теракт 22 марта широко освещался как в российских, так и в международных СМИ. Таким образом, по мнению меньшинства, размещение этих кадров на платформах Meta не было необходимым для обеспечения доступа к информации об атаке. Пользователи, которые хотели прокомментировать атаку или оспорить



версию правительства, приписывающую ее Украине, могли сделать это, не публикуя самые жестокие моменты из видеозаписи.

40. Совет понимает, что при разработке и принятии своей политики в отношении изображений терактов в ходе недавнего процесса разработки политики компания Meta допустила ошибку, поставив в приоритет безопасность и конфиденциальность и руководствуясь аргументацией, схожей с аргументацией меньшинства по последнему вопросу. Компания пояснила, что существует риск опасного поведения, например использования опубликованных третьими лицами материалов субъектами, совершившими акт насилия, а также есть проблемы с обеспечением соблюдения правил модерации контента в больших масштабах, из-за чего более либеральный подход может увеличить эти риски. Компания также подчеркнула риски для частной жизни и достоинства жертв этих атак и их семей, когда жертвы видны на видео- и фотозаписях. В публичном комментарии, представленном Всемирным еврейским конгрессом, излагаются соображения, схожие с высказанными компанией Meta. В контексте обсуждения распространения в Интернете видеороликов нападения ХАМАС на Израиль 7 октября 2023 года, в представленном материале отмечается, что «в таких событиях сложно понять, кто является «сторонним наблюдателем» или «третьей стороной», поскольку многие соучастники нападения снимали и распространяли террористический контент» (РС-29651).
41. Совет признает, что в цифровую эпоху видеосъемка и фотография являются инструментами, используемыми некоторыми террористами для документирования и восхваления своих действий. Однако не все видео нападений с участием обозначенных лиц создаются с этой целью, настраиваются для достижения такого эффекта или воспринимаются зрителями именно так. Изображения, не созданные преступниками или их сторонниками, не предназначены для восхваления или пропаганды терроризма. Если видео снято сторонним наблюдателем, жертвой, независимым журналистом или камерой видеонаблюдения, оно не



предназначено для того, чтобы выставлять насилие в привлекательном виде или делать из него сенсацию, и, как правило, менее вероятно, что оно будет способствовать этому (т. е. кадры, записанные наголовной камерой преступника, отличаются от кадров, снятых камерой видеонаблюдения или сторонним наблюдателем). Оно запечатлеет ужас насилия, но не факт, что сможет снизить градус важности или пропагандировать его. Хотя существует риск того, что кадры нападений будут использоваться для поощрения восхваления насилия или терроризма и копирования поведения, при отсутствии признаков представления их в таком контексте полный запрет приведет к тому, что потеряется потенциальная возможность при помощи видеозаписи сцен насилия вызывать сочувствие к жертвам, способствовать привлечению к ответственности и повышать осведомленность общественности о важных событиях, потенциально вызывая чувства гнева или презрения по отношению к преступникам и предупреждая общественность о жестокой природе террористических групп и движений.

42. В консультативном заключении по вопросам дела [«Обращение к обозначенным опасным лицам как к "шахидам"»](#) Совет привел несколько резолюций Совета Безопасности ООН, призывающих государства бороться с подстрекательством к террористическим актам и выражающих обеспокоенность по поводу использования Интернета террористическими организациями. См. [Резолюцию Совета Безопасности ООН 1624](#) (2005 г.), [Резолюцию Совета Безопасности ООН 2178](#) (2014 г.) и [Резолюцию Совета Безопасности ООН 2396](#) (2017 г.). Подход Meta можно рассматривать как попытку решить эти проблемы. Однако, как Совет также отметил в этом консультативном заключении, Специальный докладчик ООН по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом предостерег от принятия слишком размытых правил и напомнил, что «ответственность основывается на содержании сказанного, а не на намерении говорящего или фактическом воздействии сказанного» (Доклад [A/HRC/40/52](#), п. 37). См. также [Совместную декларацию об Интернете и мерах по борьбе с терроризмом](#) Специального докладчика



ООН по вопросу о свободе самовыражения, Представителя ОБСЕ по вопросу о свободе СМИ и Специального докладчика ОАГ по вопросу о свободе самовыражения (2005 г.).

43. Совет согласен, что существует риск того, что создание исключений из политики может привести к недостаточному обеспечению соблюдения правил относительно контента, демонстрирующего теракты, а также к повторному использованию отснятого материала в злонамеренных целях, которые Meta не сможет успешно идентифицировать и удалить. Совет одобряет стремление компании Meta устранить риск использования своих платформ субъектами, совершающими акты насилия, для вербовки и радикализации отдельных лиц, а также устранить ущерб, наносимый частной жизни и достоинству жертв. Однако, как показывают три публикации в этих делах, изображения нападения могут выполнять несколько функций, и существуют риски для свободы выражения мнения, доступа к информации и участия общественности из-за политики, которая склоняется к чрезмерному обеспечению соблюдения правил, когда доступны более мягкие средства, позволяющие добиться более соразмерного результата.
44. Когда Meta применяет предупреждающий экран с возрастным ограничением, контент недоступен для пользователей младше 18 лет, другим пользователям необходимо перейти по ссылке, чтобы просмотреть контент, а затем контент удаляется из рекомендаций для пользователей, которые не подписаны на аккаунт (см. решения по делам [«Больница Аль-Шифа»](#) и [«Похищение заложников из Израиля»](#)). Meta может использовать банки MMS для автоматического применения предупреждающего экрана «Mark as Disturbing» (Содержит сцены насилия) ко всему контенту, содержащему идентифицированные изображения. Эти меры могут снизить риски того, что контент станет вирусным или попадет к особенно уязвимым или впечатлительным пользователям, которые его не искали. Таким образом, предупреждающий экран снижает вероятность того, что контент может стать непреднамеренным источником вдохновения для



подражания. Предупреждающий экран не полностью снижает риск использования отснятого материала злоумышленниками. Однако после того, как риск виральности снижен, у компании Meta есть другие, более целенаправленные инструменты для выявления случаев повторного использования контента злоумышленниками и удаления такого контента с платформы (например, внутренние команды, активно ищущие такой контент, и каналы доверенных партнеров). Более целенаправленный подход, несомненно, потребует дополнительных ресурсов. Учитывая объем ресурсов Meta и влияние текущего подхода на свободу выражения и доступ к информации, необходим более целенаправленный подход.

45. Изображения нападений могут сообщать информацию и вызывать чувство возмущения, создавать ощущение солидарности с жертвами и обеспечивать механизм обмена информацией с теми, кто находится на местах, или с международной аудиторией. Также есть некоторые признаки того, что у людей наблюдается более сильная склонность помогать или более сильная эмоциональная реакция, когда они видят фотографию или видео конкретной жертвы, по сравнению с теми, когда информация представлена посредством абстрактного описания или просто цифр. В стране с закрытой медийной средой, где правительство осуществляет значительный контроль над тем, что видят люди и как подается информация, доступность в социальных сетях контента, вызывающего большой общественный интерес и имеющего политическую значимость, становится еще более важной. Большинство пришло к выводу, что запрет и удаление всех опубликованных третьими лицами изображений нападений на видимых, но нераспознаваемых жертв, если они предоставляются в целях сообщения новостей, повышения осведомленности и осуждения, не является ни необходимой, ни соразмерной мерой. Если видео/изображение создано преступником, демонстрирует распознаваемых жертв в унижающих достоинство обстоятельствах или изображает особенно уязвимых жертв (например, заложников или несовершеннолетних) или не имеет четкой цели повышения осведомленности, сообщения о нарушениях или осуждения,



компания Meta может быть вправе принять решение об удалении. Однако правило, запрещающее любые опубликованные третьими лицами изображения нападений на видимых жертв, независимо от причины и контекста публикации, исключает более соразмерный и мягкий подход в ситуации, когда нет очевидной необходимости такого жесткого подхода.

46. Компания Meta должна разрешать размещение (с использованием предупреждающего экрана «Mark as Disturbing» (Содержит сцены насилия)) опубликованных третьими пользователями изображений, демонстрирующих момент нападения на видимых, но нераспознаваемых жертв, при их распространении в новостных репортажах и в контексте осуждения. Это будет соответствовать обоснованию политики в отношении опасных организаций и лиц, которое гласит: Политика компании Meta разработана таким образом, чтобы предоставить место для... ссылок на обозначенные организации и лиц в контексте социального и политического дискурса, [включая] контент, сообщающий, нейтрально обсуждающий или осуждающий опасные организации и лиц и их деятельность». Однако, учитывая различные типы насильственных атак, которые подлежат обозначению, и то, что контекст определенной ситуации может представлять особенно высокий риск подражательного поведения или злонамеренного использования, Meta следует использовать проверку вручную при экспертной оценке конкретных ситуаций и применении исключения из политики, рекомендованного Советом.

47. По мнению меньшинства, нынешняя политика Meta, запрещающая любые изображения обозначенных атак с изображением видимых жертв, соответствует обязательствам компании в области соблюдения прав человека и принципам необходимости и соразмерности. Когда кадры нападения, содержащие сцены насилия, демонстрируют видимых жертв, даже если жертв сложно распознать, по мнению меньшинства, защита права на неприкосновенность частной жизни и достоинства выживших и жертв намного перевешивает важность донесения информации. Даже контент, записанный третьей стороной, может нанести ущерб частной



жизни и достоинству жертв и их семей. Применение же предупреждающего экрана к контенту, демонстрирующему смерть человека, как рекомендует большинство, не защищает частную жизнь или достоинство жертв или их семей от тех, кто не обращают внимания на этот экран. Как заявило меньшинство в решении по случаю [«Видео после нападения на церковь в Нигерии»](#), когда происходят теракты, видеоролики такого рода часто становятся вирусными, что усугубляет вред и повышает риск повторной травматизации. Компания Meta должна действовать быстро и в необходимом масштабе, чтобы предотвратить и смягчить ущерб правам человека жертв, выживших и их семей. Это также служит более широкой общественной цели противодействия всеобщему страху, который стремятся навязать исполнители подобных атак, зная, что социальные сети усилят их психологическое воздействие. Кроме того, как Совет указывал в предыдущих решениях, компания Meta могла бы облегчить нагрузку на пользователей и снизить риски для конфиденциальности, предоставив пользователям более конкретные инструкции или доступ в своих продуктах, например, к инструментам размывания лиц для видеороликов, изображающих видимых жертв насилия (см. решение по делу [«Новостной документальный фильм о жестоком обращении с детьми в Пакистане»](#)).

Раздел 6: Решение Надзорного совета

48. Надзорный совет отменяет решения Meta об удалении трех публикаций, требуя восстановить контент с предупреждающими экранами «Mark as Disturbing» (Содержит сцены насилия).

Раздел 7: Рекомендации

A. Правила в отношении контента

1. Чтобы гарантировать, что Нормы сообщества относительно опасных организаций и лиц соответствуют ее целям, компания Meta должна



разрешить (с использованием предупреждающего экрана «Mark as Disturbing» (Содержит сцены насилия)) опубликованные третьими лицами изображения определенного события, демонстрирующие момент нападения на видимых, но нераспознаваемых жертв, для распространения в контексте новостных репортажей, осуждения и повышения осведомленности.

Совет будет считать данную рекомендацию выполненной, когда компания Meta обновит общественно доступные Нормы сообщества относительно опасных организаций и лиц в соответствии с вышеизложенным.

2. Для обеспечения ясности компании Meta следует включить правило в раздел «Мы удаляем» Норм сообщества относительно опасных организаций и лиц и перенести разъяснение того, как Meta обрабатывает контент, описывающий обозначенные события, из раздела обоснования политики в этот раздел.

Совет будет считать данную рекомендацию выполненной, когда компания Meta обновит общественно доступную политику сообщества относительно опасных организаций и лиц, перенеся правило о видеоматериалах определенных событий в раздел правил «Мы удаляем».

*** Процедурное замечание:**

- Решения Надзорного совета принимаются группами из пяти участников и утверждаются большинством голосов всего Совета. Решения Совета не обязательно отражают взгляды всех Членов.
- В соответствии со своим [Уставом](#) Надзорный совет может рассматривать апелляции пользователей, чей контент был удален компанией Meta, апелляции пользователей, которые сообщили о контенте, который компания Meta оставила, и решения, которые ему передает компания Meta (статья 2 Устава, раздел 1). Совет имеет обязательные полномочия поддерживать или отменять решения компании Meta относительно



контента (статья 3 Устава, раздел 5; статья 4 Устава). Совет может давать необязательные рекомендации, на которые компания Meta обязана реагировать (Статья 3 Устава, Раздел 4; Статья 4). Когда Meta обязуется действовать в соответствии с рекомендациями, Совет контролирует их реализацию.

- Для принятия решения по этому случаю от имени Совета было поручено независимое исследование. Совету оказывала содействие компания Disco Advisors — консалтинговая фирма, специализирующаяся на пересечении вопросов геополитики, доверия и безопасности, а также технологий. Memetica, группа цифровых расследований, предоставляющая услуги по консультированию по рискам и анализу угроз для минимизации вреда в Интернете, также провела исследование.